

## Conseil Départemental du Loiret

### Révision du Schéma Départemental d'Alimentation en eau potable du Loiret

Annexes du rapport de phase 2



**G2C ingénierie**  
Agence Normandie-Ile de France  
17 rue du Port  
27400 LOUVIERS  
Tel : 02 32 61 21 18

éveilleurs d'intelligences environnementales®

[www.altereo.fr](http://www.altereo.fr)

## Identification du document

Élément	
Titre du document	Révision du schéma départemental d'Alimentation en Eau Potable du Loiret
Nom du fichier	Annexes_Rapport_Phase2
Version	1
Rédigé par :	NPA & ODU
Vérifié par :	KEN
Validé par :	KEN

## Sommaire

<b>1. PREAMBULE .....</b>	<b>5</b>
<b>1.1. Rappel de la méthodologie .....</b>	<b>6</b>
<b>1.2. Présentation des résultats .....</b>	<b>6</b>
<b>2. FICHES DE CALCUL PAR EPCI-FP .....</b>	<b>7</b>
<b>2.1. Scenarii 1 et 3.....</b>	<b>8</b>
2.1.1. Scenarii 1 et 3 : CA Montargoise et Rives du Loing.....	9
2.1.2. Scenarii 1 et 3 : CC Berry Loire Puisaye .....	10
2.1.3. Scenarii 1 et 3 : CC de la Beauce Loirétaine.....	11
2.1.4. Scenarii 1 et 3 : CC de la Cléry, du Betz et de l’Ouanne.....	12
2.1.5. Scenarii 1 et 3 : CC de la Forêt.....	13
2.1.6. Scenarii 1 et 3 : CC des Canaux et Forêts en Gâtinais .....	14
2.1.7. Scenarii 1 et 3 : CC des Portes de Sologne .....	15
2.1.8. Scenarii 1 et 3 : CC des Quatre Vallées .....	16
2.1.9. Scenarii 1 et 3 : CC du Val Sully .....	17
2.1.10. Scenarii 1 et 3 : CC Giennoises .....	18
2.1.11. Scenarii 1 et 3 : CC Les Loges.....	19
2.1.12. Scenarii 1 et 3 : CC Pithiverais.....	20
2.1.13. Scenarii 1 et 3 : CC Pithiverais Gâtinais.....	21
2.1.14. Scenarii 1 et 3 : CC Plaine Nord Loiret.....	22
2.1.15. Scenarii 1 et 3 : CC Terres du Val de Loire.....	23
2.1.16. Scenarii 1 et 3 : Orléans Métropole.....	24
<b>2.2. Conclusions des scenarii 1 et 3.....</b>	<b>25</b>
2.2.1. Scénario 1.....	25
2.2.2. Scénario 3.....	25
<b>2.3. Scénario 2 .....</b>	<b>26</b>
2.3.1. Scénario 2 : CA Montargoise et Rives du Loing.....	26
2.3.2. Scénario 2 : CC Berry Loire Puisaye .....	27
2.3.3. Scénario 2 : CC de la Beauce Loirétaine.....	28
2.3.4. Scénario 2 : CC de la Cléry, du Betz et de l’Ouanne.....	29
2.3.5. Scénario 2 : CC de la Forêt.....	30
2.3.6. Scénario 2 : CC des Canaux et Forêts en Gâtinais .....	31
2.3.7. Scénario 2 : CC des Portes de Sologne .....	32
2.3.8. Scénario 2 : CC des Quatre Vallées .....	33
2.3.9. Scénario 2 : CC du Val Sully .....	34
2.3.10. Scénario 2 : CC Giennoises .....	35
2.3.11. Scénario 2 : CC Les Loges.....	36
2.3.12. Scénario 2 : CC Pithiverais.....	37
2.3.13. Scénario 2 : CC Pithiverais Gâtinais.....	38
2.3.14. Scénario 2 : CC Plaine Nord Loiret .....	39

2.3.15. Scénario 2 : CC Terres du Val de Loire .....	40
2.3.16. Scénario 2 : Orléans Métropole .....	41
<b>2.4. Conclusions du scénario 2 .....</b>	<b>42</b>
2.4.1. Scénario 2 .....	42
2.4.2. Scénario 2 pointe .....	42
<b>3. FICHES DE CALCUL A L'ECHELLE DU DEPARTEMENT .....</b>	<b>43</b>
<b>3.1. Scenarii 1 et 3 : département du Loiret .....</b>	<b>44</b>
<b>3.2. Scénario 2 : département du Loiret.....</b>	<b>45</b>
<b>3.3. Conclusions des scenarii .....</b>	<b>45</b>
<b>4. FICHES DE CALCUL PAR COLLECTIVITE.....</b>	<b>46</b>
<b>5. SYNTHESE DES RESULTATS .....</b>	<b>47</b>
<b>5.1. A l'échelle des EPCI .....</b>	<b>48</b>
5.1.1. CA Montargoise et Rives du Loing .....	48
5.1.2. CC Berry Loire Puisaye .....	49
5.1.3. CC de la Beauce Loirétaine .....	50
5.1.4. CC de la Cléry, du Betz et de l'Ouanne .....	51
5.1.5. CC de la Forêt .....	52
5.1.6. CC des Canaux et Forêts en Gâtinais .....	53
5.1.7. CC des Portes de Sologne .....	54
5.1.8. CC des Quatre Vallées .....	55
5.1.9. CC du Val Sully .....	56
5.1.10. CC Giennoises .....	57
5.1.11. CC Les Loges.....	58
5.1.12. CC Pithiverais.....	59
5.1.13. CC Pithiverais Gâtinais .....	60
5.1.14. CC Plaine Nord Loiret.....	61
5.1.15. CC Terres du Val de Loire .....	62
5.1.16. Orléans Métropole .....	63
<b>5.2. A l'échelle du Loiret .....</b>	<b>64</b>
<b>6. NOTE EXPLICATIVE DES SOLUTIONS PROPOSEES.....</b>	<b>65</b>
<b>7. REPORTAGE CARTOGRAPHIQUE.....</b>	<b>103</b>
<b>7.1. Rappel des communes .....</b>	<b>104</b>
<b>7.2. Sécurité d'approvisionnement .....</b>	<b>106</b>
<b>7.3. Problématiques de qualité et solutions proposées .....</b>	<b>108</b>
<b>7.4. Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe .....</b>	<b>110</b>
<b>7.5. Propositions d'interconnexions .....</b>	<b>117</b>



# 1. PREAMBULE

---

## 1.1. Rappel de la méthodologie

Le Bilan Besoins Ressources (BBR par la suite) est établi à différentes échelles d'analyse et à différentes échéances pour vérifier l'équilibre entre les besoins futurs et la capacité des ressources. La finalité de ce bilan est d'optimiser l'usage des ressources et de garantir une eau satisfaisant aux contraintes de qualité et en quantité suffisante.

Plusieurs scénarii ont été étudiés pour évaluer les conséquences d'un changement des ressources sur les besoins futurs :

- **Scénario 1 : Aucun des captages n'est abandonné**
- **Scénario 2 : Les captages de classe 4 sont abandonnés à moyen terme**
- **Scénario 3 : Les captages de classe 4 sont abandonnés à moyen terme et ceux de classe 3 à long terme**

A titre de comparaison, les projections à court, moyen et long terme sont complétées par un rappel de la situation actuelle pour la situation moyenne et de pointe (en année normale).

Le **scénario 2** confronte les ressources disponibles aux besoins en situation moyenne et en pointe, en hypothèse basse et haute de consommation.

Les **scénarii 1 et 3** confrontent les besoins aux ressources en situation moyenne, en hypothèse basse et haute de consommation.

Après compilation de ces différentes projections, 12 situations de besoins en eau sont obtenus par EPCI-FP :

- **Le besoin à court (2020), moyen (2025) et long terme (2035)**
- **En année normale et en année sèche**
- **En situation moyenne et en pointe**

Ces 12 situations sont détaillées en fonction de la classification des ressources en 4 classes (1 étant des ressources sans problèmes particuliers et 4 étant des ressources dont la pérennité dans le temps ne peut être assurée indéfiniment).

## 1.2. Présentation des résultats

Les résultats se présentent de la manière suivante :

- **Une synthèse du BBR à l'échelle des EPCI-FP**
  - Pour les scénarii 1, 2 et 3

→ [Chapitre 2](#)
- **Une synthèse du BBR à l'échelle du département**
  - Pour les scénarii 1, 2<sup>1</sup> et 3

→ [Chapitre 3](#)
- **Une synthèse du BBR à l'échelle de chaque collectivité**
  - Pour le scénario 2

→ [Chapitre 4](#)
- **Synthèse des résultats**
  - A l'échelle des EPCI-FP
  - A l'échelle du Loiret
  - Pour le scénario 2

→ [Chapitre 5](#)

La synthèse du BBR par EPCI-FP pour le scénario 2 correspond à la synthèse à plus grande échelle des BBR par collectivité.

<sup>1</sup> Hors situation de pointe



## 2. FICHES DE CALCUL PAR EPCI-FP

---

## 2.1. Scenarii 1 et 3

Les EPCI-FP étudiés sont rappelés ci-dessous :

- **CA Montargoise et Rives du Loing**
- **CC Berry Loire Puisaye**
- **CC de la Beauce Loirétaine**
- **CC de la Cléry, du Betz et de l'Ouanne**
- **CC de la Forêt**
- **CC des Canaux et Forêts en Gâtinais**
- **CC des Portes de Sologne**
- **CC des Quatre Vallées**
- **CC du Val Sully**
- **CC Giennoises**
- **CC Les Loges**
- **CC Pithiverais**
- **CC Pithiverais Gâtinais**
- **CC Plaine Nord Loiret**
- **CC Terres du Val de Loire**
- **Orléans Métropole**

Avec :

CA : Communauté d'Agglomération

CC : Communauté de Communes

## 2.1.1. Scenarii 1 et 3 : CA Montargoise et Rives du Loing

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	60 897	61 464	61 464	62 056	62 056	63 320	63 320
Dotation (l/j/hab)	144	140	140	134	134	124	124
Domestique	3 210 245	3 130 289	3 130 289	3 044 113	3 044 113	2 868 729	2 868 729
Non Dom.	0	0	0	0	0	0	0
Sans Comptage	24 123	24 123	24 123	24 123	24 123	24 123	24 123
De service	28 490	28 490	28 490	28 490	28 490	28 490	28 490
<b>Besoins</b>	<b>4 429 021</b>	<b>4 041 690</b>	<b>4 363 547</b>	<b>3 846 366</b>	<b>4 152 529</b>	<b>3 514 752</b>	<b>3 794 235</b>

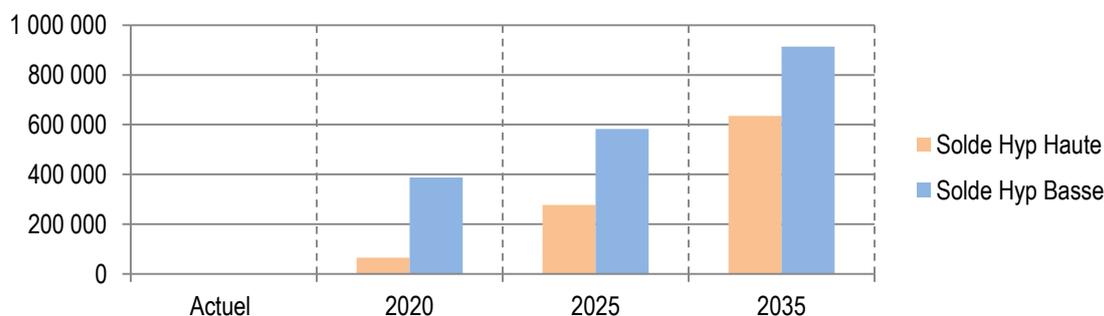
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021
Solde	0	387 331	65 474	582 655	276 492	914 269	634 786
S/Besoin	0%	10%	2%	15%	7%	26%	17%

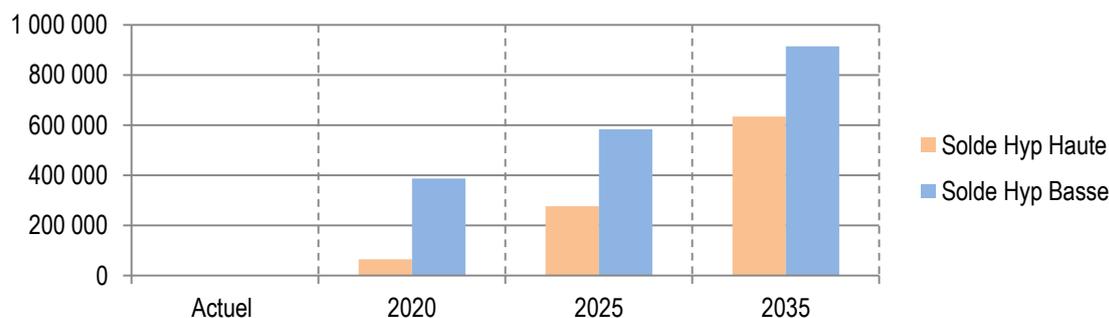
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021
Solde	0	387 331	65 474	582 655	276 492	914 269	634 786
S/Besoin	0%	10%	2%	15%	7%	26%	17%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.2. Scenarii 1 et 3 : CC Berry Loire Puisaye

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	17 999	18 122	18 122	18 252	18 252	18 518	18 518
Dotation (l/j/hab)	158	152	152	147	147	135	135
Domestique	1 036 499	1 006 081	1 006 081	976 002	976 002	914 547	914 547
Non Dom.	1 089	888	888	686	686	283	283
Sans Comptage	21 448	21 448	21 448	21 448	21 448	21 448	21 448
De service	4 091	4 091	4 091	4 091	4 091	4 091	4 091
<b>Besoins</b>	<b>1 372 760</b>	<b>1 287 366</b>	<b>1 388 887</b>	<b>1 230 989</b>	<b>1 328 003</b>	<b>1 119 974</b>	<b>1 208 113</b>

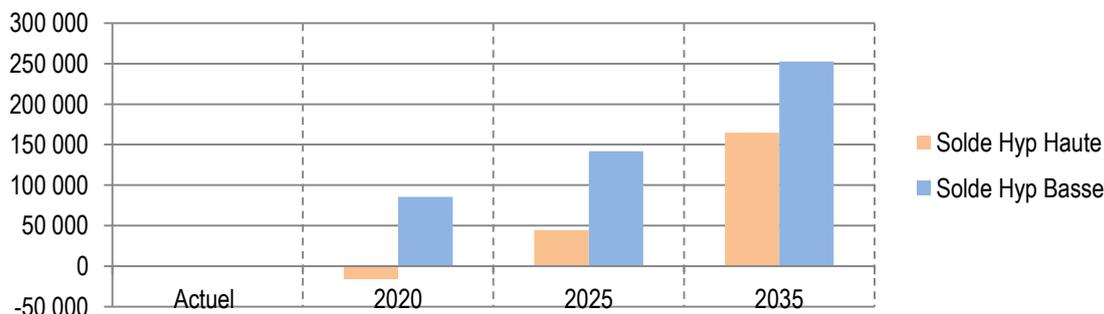
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 372 760	1 372 760	1 372 760	1 372 760	1 372 760	1 372 760	1 372 760
Solde	0	85 394	-16 127	141 771	44 757	252 786	164 646
S/Besoins	0%	7%	-1%	12%	3%	23%	14%

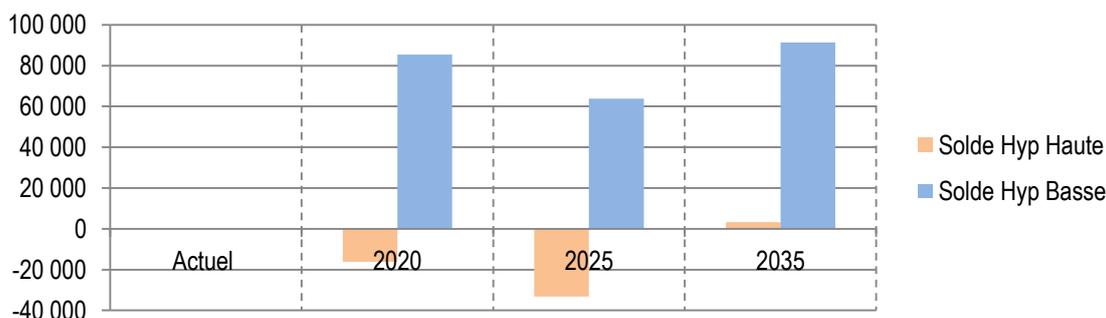
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 372 760	1 372 760	1 372 760	1 294 824	1 294 824	1 211 344	1 211 344
Solde	0	85 394	-16 127	63 835	-33 179	91 370	3 230
S/Besoins	0%	7%	-1%	5%	-2%	8%	0%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.3. Scenarii 1 et 3 : CC de la Beauce Loirétaine

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	15 999	16 401	16 401	16 813	16 813	17 655	17 655
Dotation (l/j/hab)	148	141	141	136	136	128	128
Domestique	865 191	842 170	842 170	837 470	837 470	825 110	825 110
Non Dom.	155 295	126 565	126 565	97 836	97 836	40 377	40 377
Sans Comptage	5 448	5 448	5 448	5 448	5 448	5 448	5 448
De service	10 881	10 881	10 881	10 881	10 881	10 881	10 881
<b>Besoins</b>	<b>1 329 611</b>	<b>1 270 478</b>	<b>1 358 621</b>	<b>1 218 950</b>	<b>1 305 914</b>	<b>1 106 585</b>	<b>1 190 476</b>

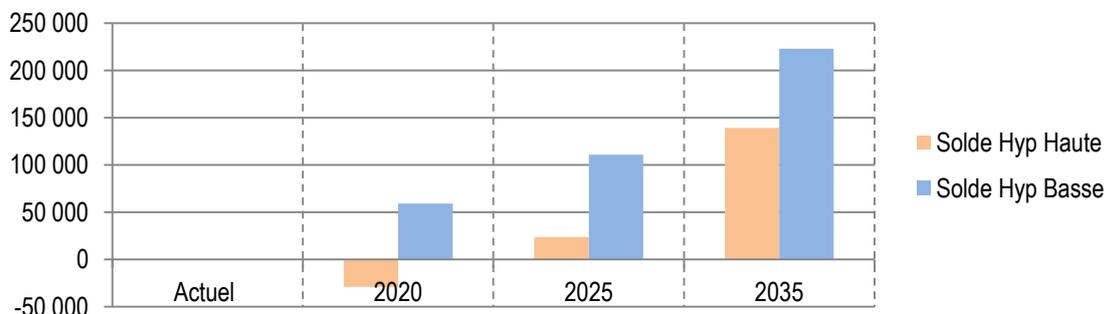
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 329 611	1 329 611	1 329 611	1 329 611	1 329 611	1 329 611	1 329 611
Solde	0	59 133	-29 010	110 661	23 696	223 026	139 135
S/Besoin	0%	5%	-2%	9%	2%	20%	12%

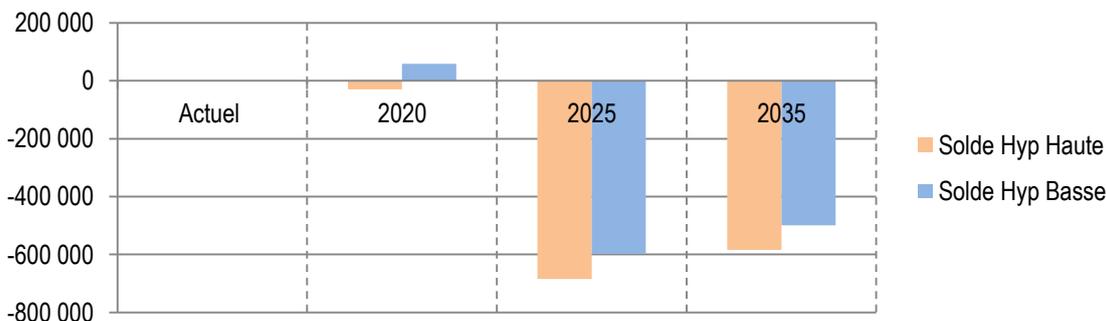
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 329 611	1 329 611	1 329 611	621 429	621 429	606 830	606 830
Solde	0	59 133	-29 010	-597 521	-684 486	-499 755	-583 646
S/Besoin	0%	5%	-2%	-49%	-52%	-45%	-49%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.4. Scenarii 1 et 3 : CC de la Cléry, du Betz et de l'Ouanne

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	23 095	23 436	23 436	23 797	23 797	24 585	24 585
Dotation (l/j/hab)	163	157	157	151	151	140	140
Domestique	1 370 178	1 341 526	1 341 526	1 312 053	1 312 053	1 251 904	1 251 904
Non Dom.	0	0	0	0	0	0	0
Sans Comptage	85 199	85 199	85 199	85 199	85 199	85 199	85 199
De service	7 058	7 058	7 058	7 058	7 058	7 058	7 058
<b>Besoins</b>	<b>2 041 297</b>	<b>1 958 923</b>	<b>2 107 651</b>	<b>1 878 807</b>	<b>2 021 297</b>	<b>1 747 121</b>	<b>1 879 296</b>

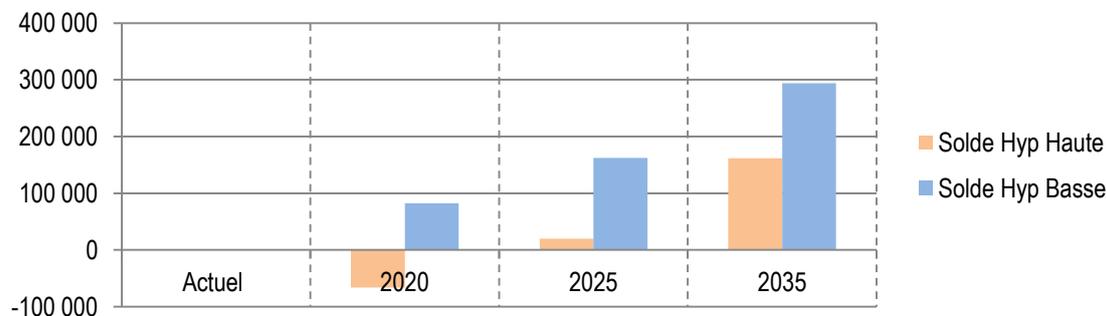
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297
Solde	0	82 375	-66 354	162 491	20 000	294 176	162 001
S/Besoin	0%	4%	-3%	9%	1%	17%	9%

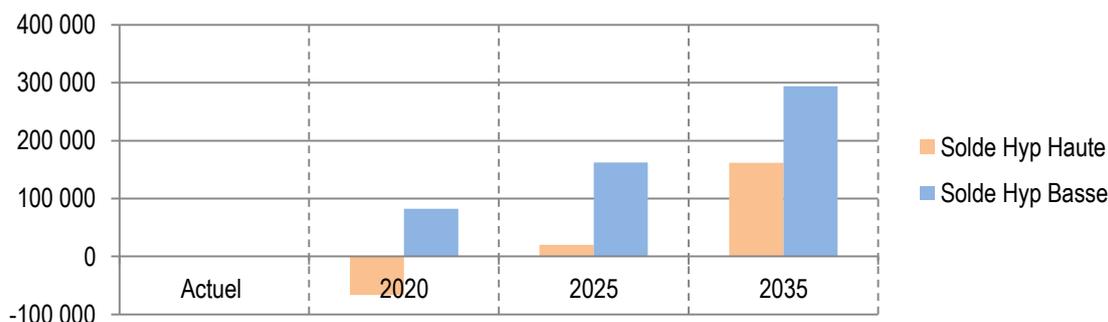
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297
Solde	0	82 375	-66 354	162 491	20 000	294 176	162 001
S/Besoin	0%	4%	-3%	9%	1%	17%	9%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.5. Scenarii 1 et 3 : CC de la Forêt

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	13 292	13 676	13 676	14 070	14 070	14 890	14 890
Dotation (l/j/hab)	137	129	129	125	125	117	117
Domestique	663 138	642 175	642 175	641 533	641 533	638 405	638 405
Non Dom.	0	0	0	0	0	0	0
Sans Comptage	6 534	6 534	6 534	6 534	6 534	6 534	6 534
De service	54 722	54 722	54 722	54 722	54 722	54 722	54 722
<b>Besoins</b>	<b>13 292</b>	<b>13 676</b>	<b>13 676</b>	<b>14 070</b>	<b>14 070</b>	<b>14 890</b>	<b>14 890</b>

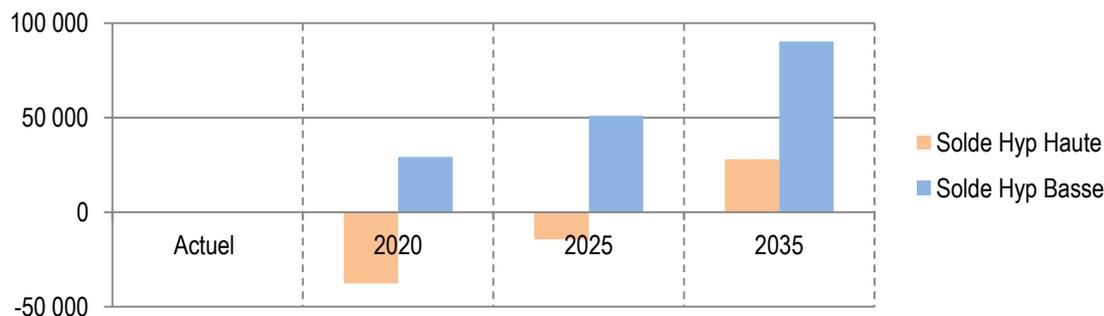
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065
Solde	0	29 259	-37 685	51 005	-14 331	90 361	27 981
S/Besoin	0%	3%	-4%	6%	-2%	11%	3%

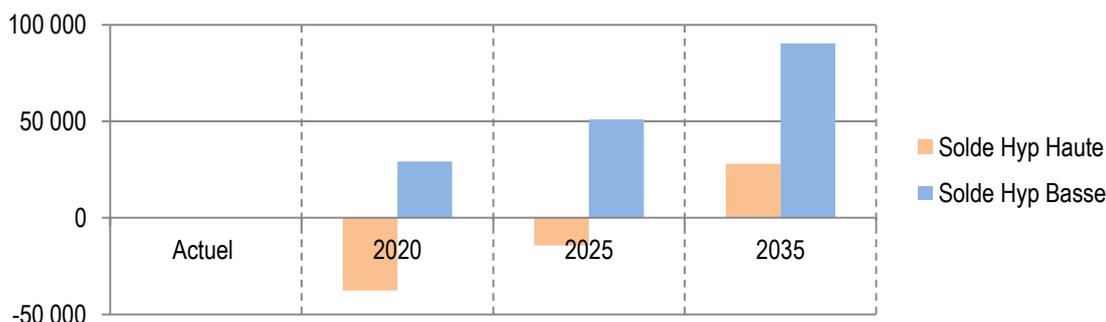
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065
Solde	0	29 259	-37 685	51 005	-14 331	90 361	27 981
S/Besoin	0%	3%	-4%	6%	-2%	11%	3%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.6. Scenarii 1 et 3 : CC des Canaux et Forêts en Gâtinais

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	28 689	29 432	29 432	30 171	30 171	31 703	31 703
Dotation (l/j/hab)	153	147	147	142	142	131	131
Domestique	1 597 782	1 581 396	1 581 396	1 561 435	1 561 435	1 515 326	1 515 326
Non Dom.	2 904	2 847	2 847	2 790	2 790	2 676	2 676
Sans Comptage	31 741	31 741	31 741	31 741	31 741	31 741	31 741
De service	13 216	13 216	13 216	13 216	13 216	13 216	13 216
<b>Besoins</b>	<b>2 339 567</b>	<b>2 199 188</b>	<b>2 372 281</b>	<b>2 146 007</b>	<b>2 314 880</b>	<b>2 050 690</b>	<b>2 211 975</b>

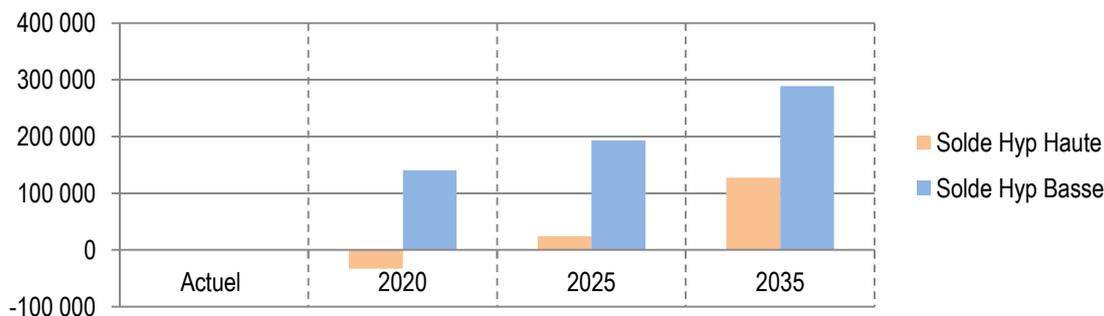
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567
Solde	0	140 379	-32 714	193 560	24 687	288 877	127 592
S/Besoins	0%	6%	-1%	9%	1%	14%	6%

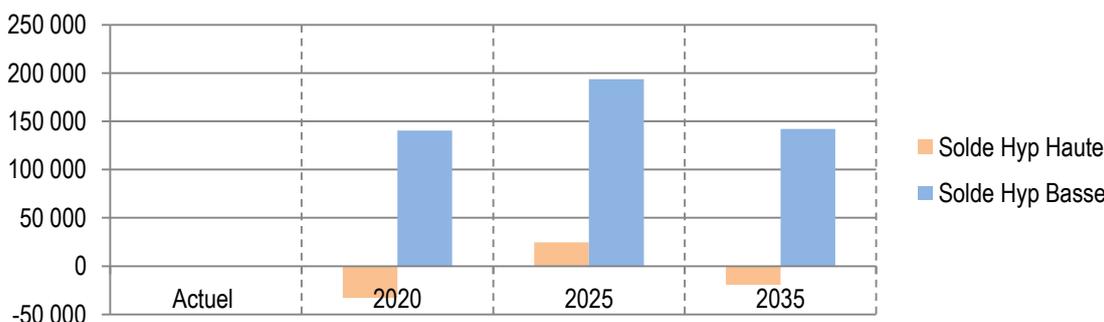
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 192 807	2 192 807
Solde	0	140 379	-32 714	193 560	24 687	142 117	-19 168
S/Besoins	0%	6%	-1%	9%	1%	7%	-1%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.7. Scenarii 1 et 3 : CC des Portes de Sologne

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	15 286	15 524	15 524	15 768	15 768	16 271	16 271
Dotation (l/j/hab)	146	142	142	138	138	129	129
Domestique	816 820	805 052	805 052	791 845	791 845	763 734	763 734
Non Dom.	22 410	18 264	18 264	14 118	14 118	5 827	5 827
Sans Comptage	3 244	3 244	3 244	3 244	3 244	3 244	3 244
De service	9 920	9 920	9 920	9 920	9 920	9 920	9 920
<b>Besoins</b>	<b>1 007 786</b>	<b>999 628</b>	<b>1 077 283</b>	<b>959 749</b>	<b>1 034 678</b>	<b>891 121</b>	<b>961 399</b>

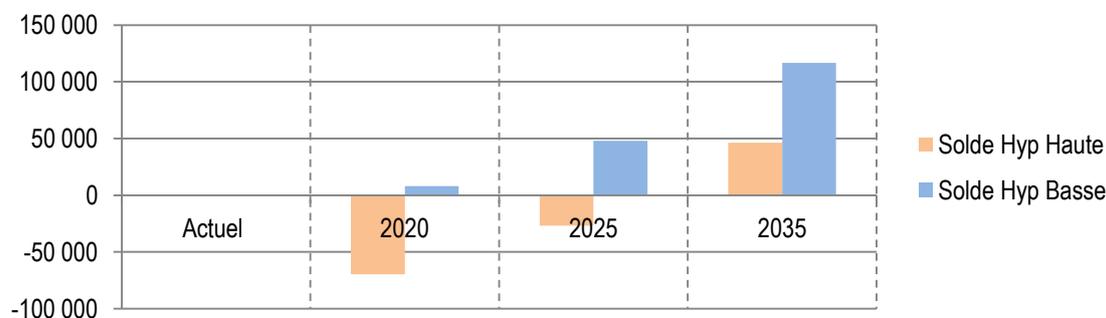
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786
Solde	0	8 158	-69 497	48 037	-26 892	116 665	46 387
S/Besoin	0%	1%	-6%	5%	-3%	13%	5%

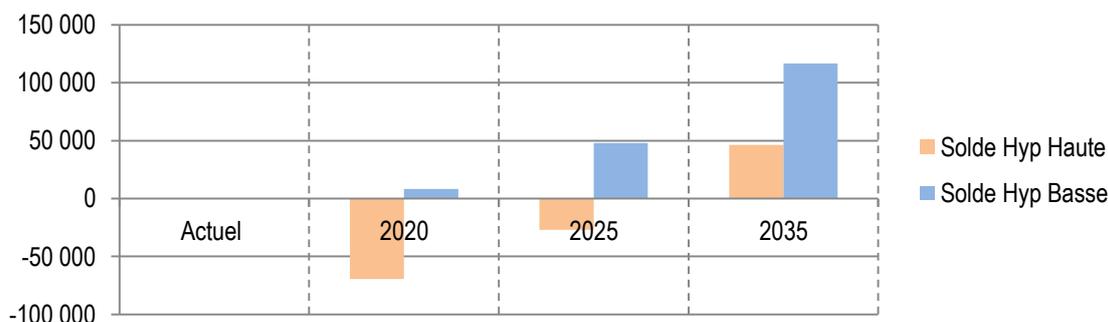
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786
Solde	0	8 158	-69 497	48 037	-26 892	116 665	46 387
S/Besoin	0%	1%	-6%	5%	-3%	13%	5%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.8. Scenarii 1 et 3 : CC des Quatre Vallées

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	14 385	15 161	15 161	16 000	16 000	17 898	17 898
Dotation (l/j/hab)	141	132	132	129	129	122	122
Domestique	739 524	732 922	732 922	753 371	753 371	797 748	797 748
Non Dom.	2 104	1 715	1 715	1 326	1 326	547	547
Sans Comptage	5 783	5 783	5 783	5 783	5 783	5 783	5 783
De service	8 875	8 875	8 875	8 875	8 875	8 875	8 875
<b>Besoins</b>	<b>1 132 455</b>	<b>960 977</b>	<b>1 037 116</b>	<b>962 283</b>	<b>1 038 610</b>	<b>980 474</b>	<b>1 058 406</b>

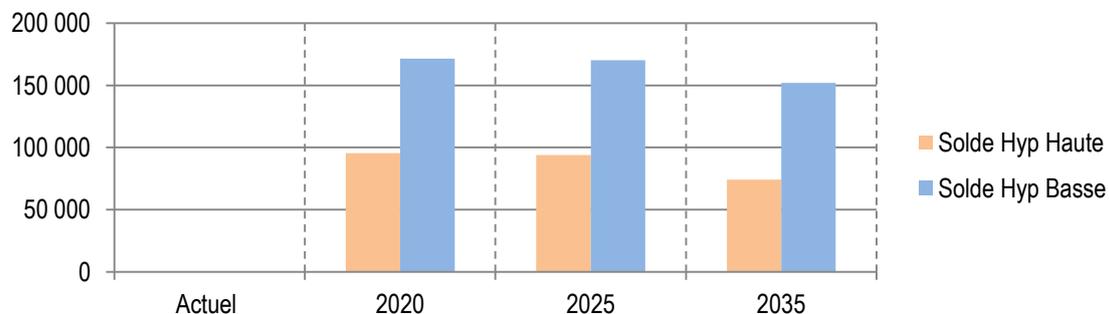
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 132 455	1 132 455	1 132 455	1 132 455	1 132 455	1 132 455	1 132 455
Solde	0	171 478	95 339	170 172	93 845	151 981	74 049
S/Besoin	0%	18%	9%	18%	9%	16%	7%

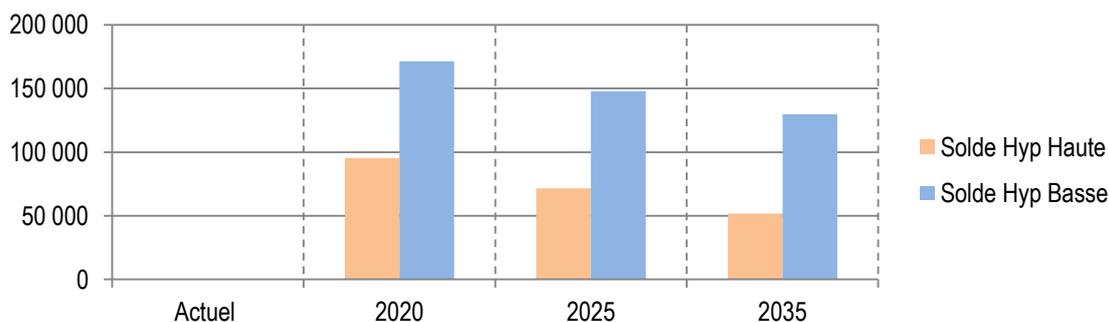
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 132 455	1 132 455	1 132 455	1 110 155	1 110 155	1 110 155	1 110 155
Solde	0	171 478	95 339	147 872	71 545	129 681	51 749
S/Besoin	0%	18%	9%	15%	7%	13%	5%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.9. Scenarii 1 et 3 : CC du Val Sully

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	25 165	25 298	25 298	25 441	25 441	25 737	25 737
Dotation (l/j/hab)	145	140	140	135	135	125	125
Domestique	1 332 904	1 292 479	1 292 479	1 251 944	1 251 944	1 169 716	1 169 716
Non Dom.	28 369	23 121	23 121	17 872	17 872	7 376	7 376
Sans Comptage	16 803	16 803	16 803	16 803	16 803	16 803	16 803
De service	11 877	11 877	11 877	11 877	11 877	11 877	11 877
<b>Besoins</b>	<b>1 934 356</b>	<b>1 828 302</b>	<b>1 970 976</b>	<b>1 742 132</b>	<b>1 878 435</b>	<b>1 583 527</b>	<b>1 708 146</b>

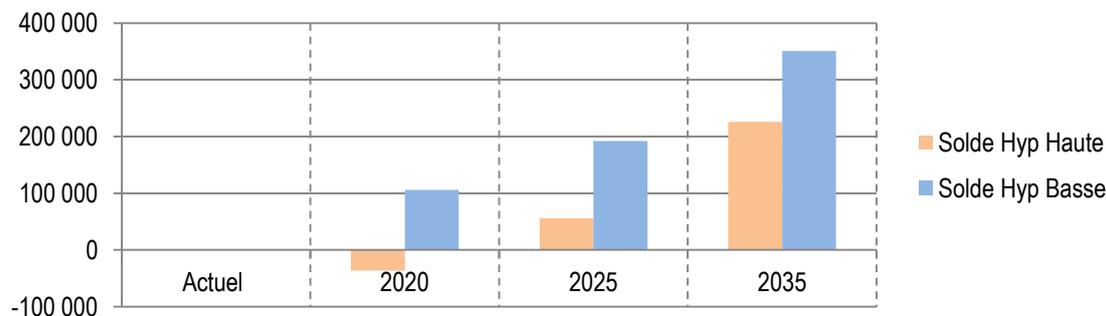
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356
Solde	0	106 054	-36 620	192 225	55 921	350 829	226 210
S/Besoin	0%	6%	-2%	11%	3%	22%	13%

Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 166 847	1 166 847
Solde	0	106 054	-36 620	192 225	55 921	-416 680	-541 299
S/Besoin	0%	6%	-2%	11%	3%	-26%	-32%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.10. Scenarii 1 et 3 : CC Giennesoises

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	25 378	25 153	25 153	24 956	24 956	24 656	24 656
Dotation (l/j/hab)	149	144	144	139	139	128	128
Domestique	1 384 472	1 324 444	1 324 444	1 265 704	1 265 704	1 154 919	1 154 919
Non Dom.	92 701	75 551	75 551	58 402	58 402	24 102	24 102
Sans Comptage	18 225	18 225	18 225	18 225	18 225	18 225	18 225
De service	54 449	54 449	54 449	54 449	54 449	54 449	54 449
<b>Besoins</b>	<b>2 114 164</b>	<b>2 071 026</b>	<b>2 223 000</b>	<b>1 920 086</b>	<b>2 062 019</b>	<b>1 661 668</b>	<b>1 786 616</b>

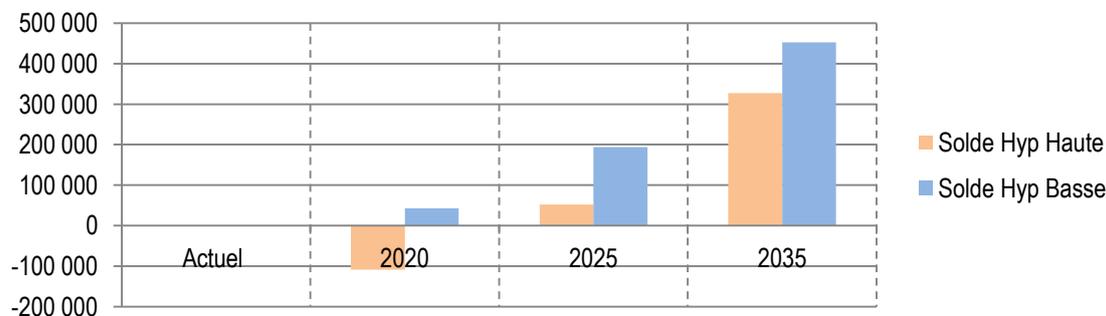
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164
Solde	0	43 138	-108 836	194 078	52 144	452 496	327 548
S/Besoins	0%	2%	-5%	10%	3%	27%	18%

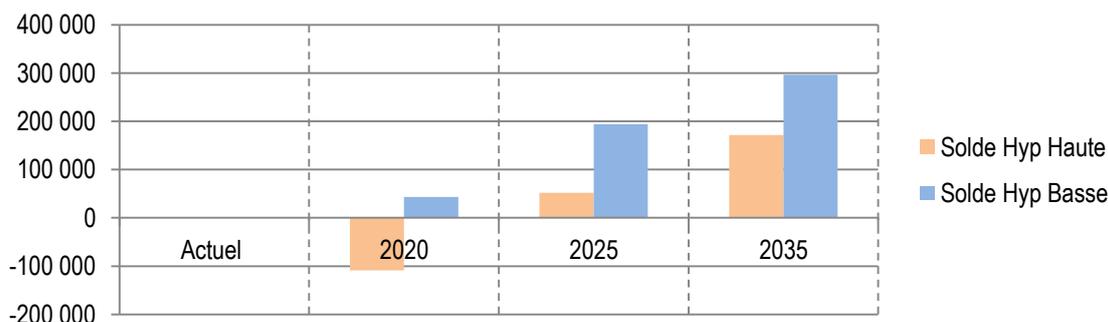
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	1 958 486	1 958 486
Solde	0	43 138	-108 836	194 078	52 144	296 818	171 870
S/Besoins	0%	2%	-5%	10%	3%	18%	10%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.11. Scenarii 1 et 3 : CC Les Loges

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	38 918	39 906	39 906	40 926	40 926	43 071	43 071
Dotation (l/j/hab)	163	158	158	152	152	141	141
Domestique	2 320 716	2 298 536	2 298 536	2 274 701	2 274 701	2 220 095	2 220 095
Non Dom.	6 195	5 049	5 049	3 903	3 903	1 611	1 611
Sans Comptage	10 138	10 138	10 138	10 138	10 138	10 138	10 138
De service	10 248	10 248	10 248	10 248	10 248	10 248	10 248
<b>Besoins</b>	<b>3 437 496</b>	<b>3 283 455</b>	<b>3 546 755</b>	<b>3 186 943</b>	<b>3 442 602</b>	<b>3 011 885</b>	<b>3 253 677</b>

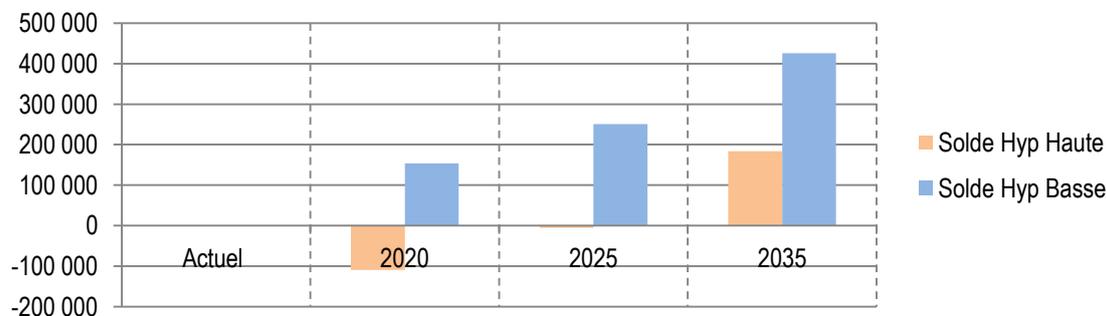
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496
Solde	0	154 041	-109 260	250 553	-5 106	425 611	183 819
S/Besoins	0%	5%	-3%	8%	0%	14%	6%

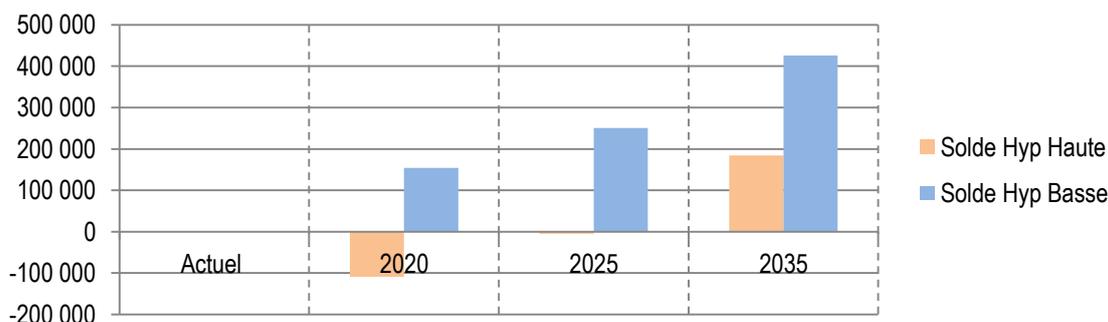
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496
Solde	0	154 041	-109 260	250 553	-5 106	425 611	183 819
S/Besoins	0%	5%	-3%	8%	0%	14%	6%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.12. Scenarii 1 et 3 : CC Pithiverais

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	29 374	30 252	30 252	31 226	31 226	33 466	33 466
Dotation (l/j/hab)	146	138	138	133	133	125	125
Domestique	1 560 102	1 518 982	1 518 982	1 519 019	1 519 019	1 523 239	1 523 239
Non Dom.	222 954	207 201	207 201	191 449	191 449	159 944	159 944
Sans Comptage	18 235	18 235	18 235	18 235	18 235	18 235	18 235
De service	15 948	15 948	15 948	15 948	15 948	15 948	15 948
<b>Besoins</b>	<b>2 393 481</b>	<b>2 245 082</b>	<b>2 402 890</b>	<b>2 180 068</b>	<b>2 334 719</b>	<b>2 079 528</b>	<b>2 229 873</b>

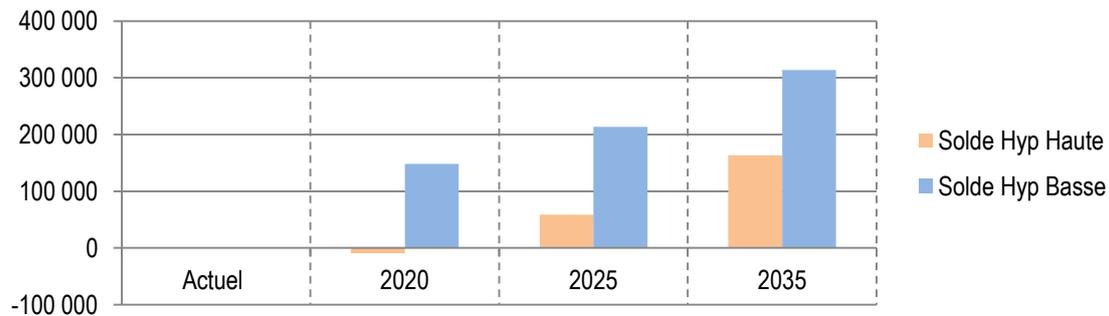
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 393 481	2 393 481	2 393 481	2 393 481	2 393 481	2 393 481	2 393 481
Solde	0	148 399	-9 409	213 413	58 762	313 953	163 608
S/Besoins	0%	7%	0%	10%	3%	15%	7%

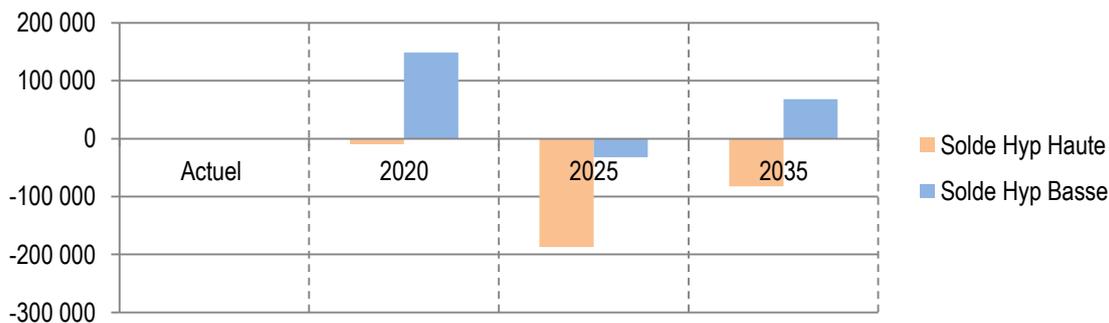
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 393 481	2 393 481	2 393 481	2 147 734	2 147 734	2 147 734	2 147 734
Solde	0	148 399	-9 409	-32 334	-186 985	68 206	-82 139
S/Besoins	0%	7%	0%	-1%	-8%	3%	-4%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.13. Scenarii 1 et 3 : CC Pithiverais Gâtinais

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	25 631	26 165	26 165	26 749	26 749	28 086	28 086
Dotation (l/j/hab)	144	139	139	135	135	126	126
Domestique	1 346 739	1 329 745	1 329 745	1 315 927	1 315 927	1 290 356	1 290 356
Non Dom.	12 115	9 874	9 874	7 632	7 632	3 150	3 150
Sans Comptage	22 639	22 639	22 639	22 639	22 639	22 639	22 639
De service	21 870	21 870	21 870	21 870	21 870	21 870	21 870
<b>Besoins</b>	<b>2 017 703</b>	<b>1 821 148</b>	<b>1 962 868</b>	<b>1 758 734</b>	<b>1 895 744</b>	<b>1 657 818</b>	<b>1 787 289</b>

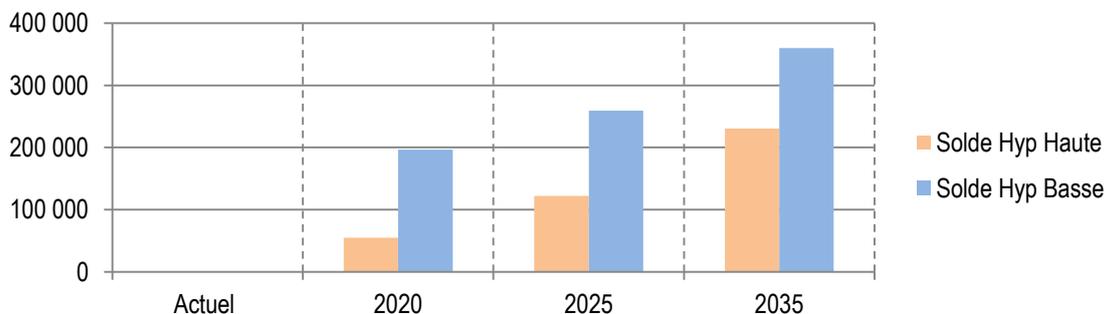
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 017 703	2 017 703	2 017 703	2 017 703	2 017 703	2 017 703	2 017 703
Solde	0	196 555	54 835	258 969	121 960	359 885	230 414
S/Besoin	0%	11%	3%	15%	6%	22%	13%

Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 017 703	2 017 703	2 017 703	1 038 078	1 038 078	896 451	896 451
Solde	0	196 555	54 835	-720 656	-857 666	-761 367	-890 838
S/Besoin	0%	11%	3%	-41%	-45%	-46%	-50%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.14. Scenarii 1 et 3 : CC Plaine Nord Loiret

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	6 858	6 917	6 917	6 983	6 983	7 131	7 131
Dotation (l/j/hab)	143	138	138	133	133	123	123
Domestique	357 561	347 773	347 773	338 169	338 169	318 944	318 944
Non Dom.	4 458	3 633	3 633	2 809	2 809	1 159	1 159
Sans Comptage	5 544	5 544	5 544	5 544	5 544	5 544	5 544
De service	7 961	7 961	7 961	7 961	7 961	7 961	7 961
<b>Besoins</b>	<b>510 186</b>	<b>491 414</b>	<b>529 398</b>	<b>473 854</b>	<b>510 535</b>	<b>441 136</b>	<b>475 383</b>

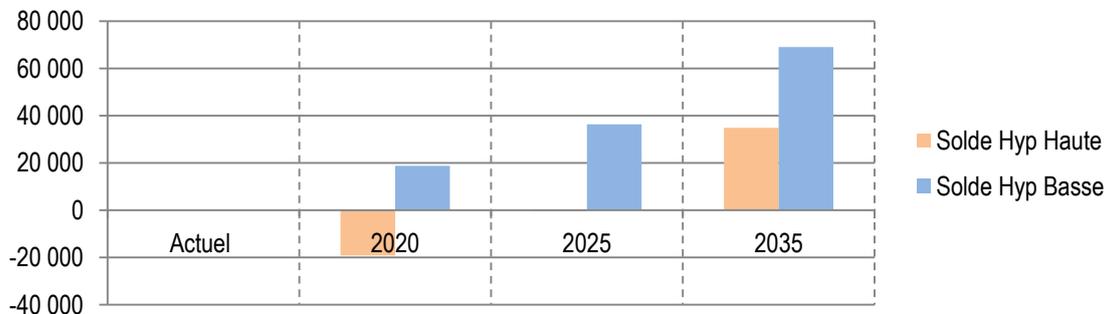
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186
Solde	0	18 772	-19 212	36 332	-349	69 050	34 804
S/Besoins	0%	4%	-4%	8%	0%	16%	7%

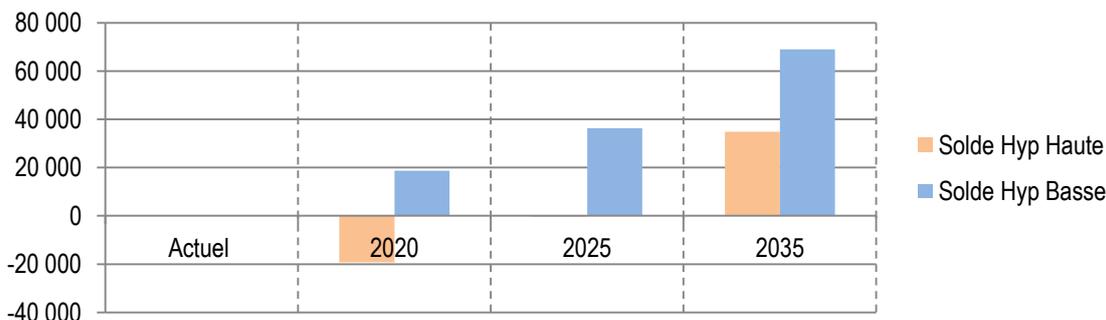
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186
Solde	0	18 772	-19 212	36 332	-349	69 050	34 804
S/Besoins	0%	4%	-4%	8%	0%	16%	7%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.15. Scenarii 1 et 3 : CC Terres du Val de Loire

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	43 894	45 107	45 107	46 341	46 341	48 877	48 877
Dotation (l/j/hab)	136	132	132	127	127	119	119
Domestique	2 176 100	2 167 403	2 167 403	2 155 282	2 155 282	2 122 582	2 122 582
Non Dom.	2 855	2 327	2 327	1 799	1 799	742	742
Sans Comptage	19 516	19 516	19 516	19 516	19 516	19 516	19 516
De service	37 095	37 095	37 095	37 095	37 095	37 095	37 095
<b>Besoins</b>	<b>2 949 400</b>	<b>2 812 905</b>	<b>3 034 869</b>	<b>2 749 406</b>	<b>2 966 370</b>	<b>2 628 742</b>	<b>2 836 200</b>

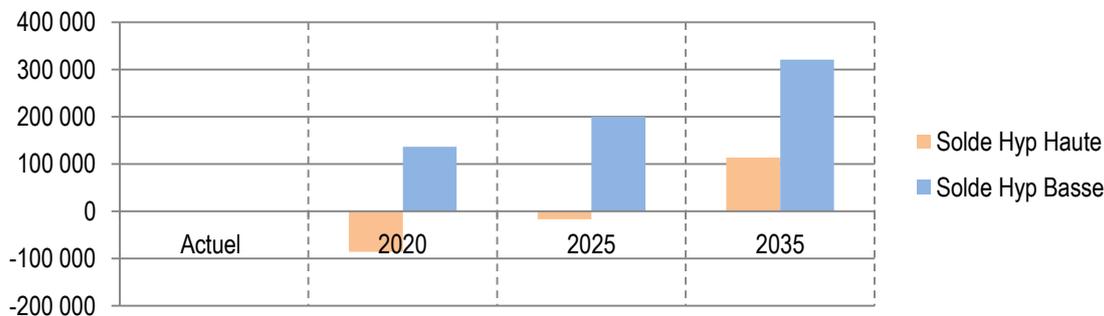
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 949 400	2 949 400	2 949 400	2 949 400	2 949 400	2 949 400	2 949 400
Solde	0	136 495	-85 469	199 994	-16 970	320 658	113 200
S/Besoins	0%	5%	-3%	7%	-1%	12%	4%

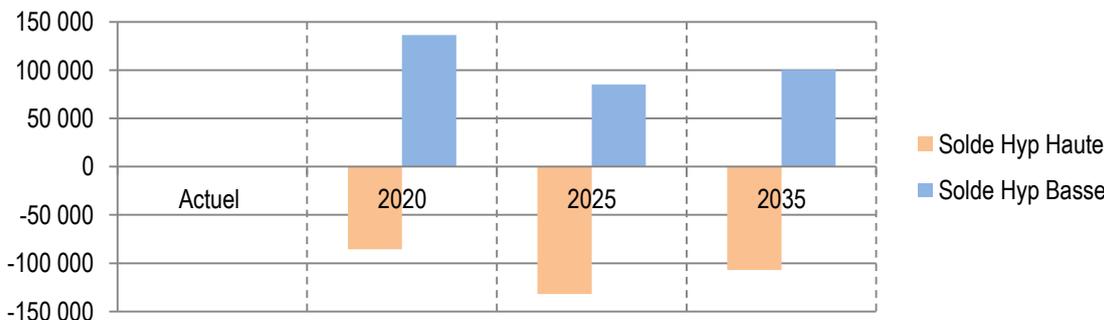
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	2 949 400	2 949 400	2 949 400	2 834 663	2 834 663	2 729 002	2 729 002
Solde	0	136 495	-85 469	85 257	-131 707	100 260	-107 198
S/Besoins	0%	5%	-3%	3%	-4%	4%	-4%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.1.16. Scenarii 1 et 3 : Orléans Métropole

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	286 244	291 644	291 644	297 288	297 288	309 381	309 381
Dotation (l/j/hab)	145	140	140	134	134	124	124
Domestique	15 107 716	14 857 110	14 857 110	14 587 207	14 587 207	14 020 386	14 020 386
Non Dom.	1 370 278	1 116 777	1 116 777	863 275	863 275	356 272	356 272
Sans Comptage	116 649	116 649	116 649	116 649	116 649	116 649	116 649
De service	59 041	59 041	59 041	59 041	59 041	59 041	59 041
<b>Besoins</b>	<b>19 260 934</b>	<b>18 565 658</b>	<b>19 946 283</b>	<b>17 543 130</b>	<b>18 867 356</b>	<b>15 776 331</b>	<b>17 006 287</b>

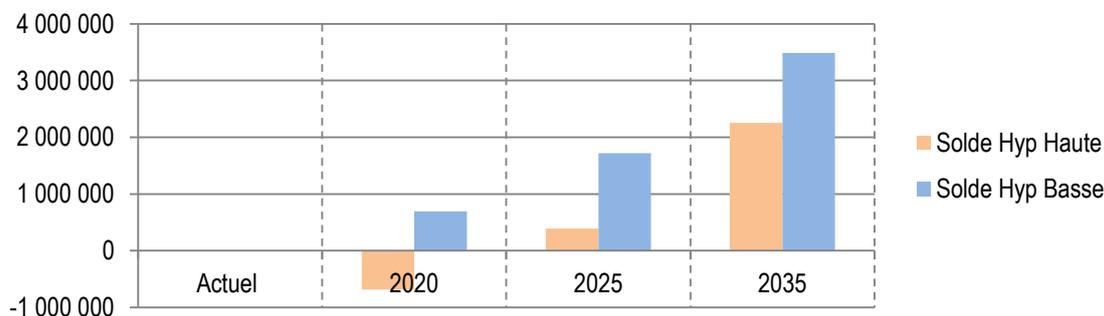
### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934
Solde	0	695 277	-685 349	1 717 804	393 578	3 484 603	2 254 647
S/Besoin	0%	4%	-3%	10%	2%	22%	13%

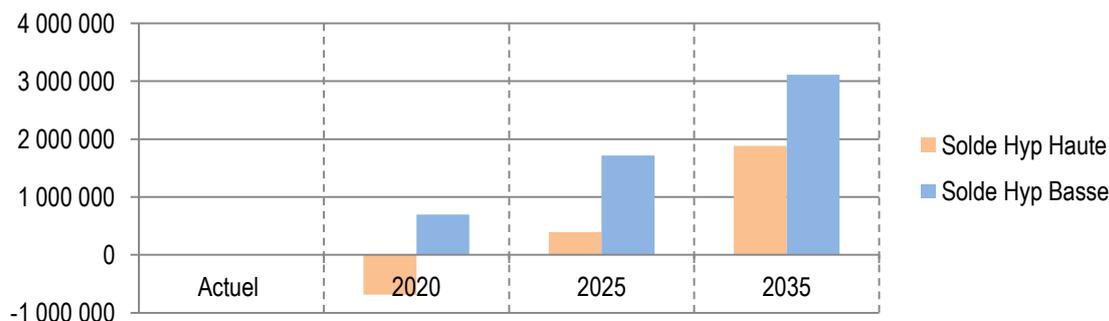
Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	18 890 006	18 890 006
Solde	0	695 277	-685 349	1 717 804	393 578	3 113 675	1 883 719
S/Besoin	0%	4%	-3%	10%	2%	20%	11%

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 1



#### Scénario 3



## 2.2. Conclusions des scénarii 1 et 3

### 2.2.1. Scénario 1

EPCI-FP	Actuel	2020		2025		2035	
	Hyp. Basse	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute
Montargoise et Rives du Loing	0%	10%	2%	15%	7%	26%	17%
Berry Loire Puisaye	0%	7%	-1%	12%	3%	23%	14%
Beauce Loirétaine	0%	5%	-2%	9%	2%	20%	12%
Cléry, du Betz et de l'Ouanne	0%	4%	-3%	9%	1%	17%	9%
Forêt	0%	3%	-4%	6%	-2%	11%	3%
Canaux et Forêts en Gâtinais	0%	6%	-1%	9%	1%	14%	6%
Portes de Sologne	0%	1%	-6%	5%	-3%	13%	5%
Quatre Vallées	0%	18%	9%	18%	9%	16%	7%
Val Sully	0%	6%	-2%	11%	3%	22%	13%
Giennoises	0%	2%	-5%	10%	3%	27%	18%
Les Loges	0%	5%	-3%	8%	0%	14%	6%
Pithiverais	0%	7%	0%	10%	3%	15%	7%
Pithiverais Gâtinais	0%	11%	3%	15%	6%	22%	13%
Plaine Nord Loiret	0%	4%	-4%	8%	0%	16%	7%
Terres du Val de Loire	0%	5%	-3%	7%	-1%	12%	4%
Orléans Métropole	0%	4%	-3%	10%	2%	22%	13%

Avec : **Excédentaire**, **Nul** et **Déficitaire**

### 2.2.2. Scénario 3

EPCI-FP	Actuel	2020		2025		2035	
	Hyp. Basse	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute
Montargoise et Rives du Loing	0%	10%	2%	15%	7%	26%	17%
Berry Loire Puisaye	0%	7%	-1%	5%	-2%	8%	0%
Beauce Loirétaine	0%	5%	-2%	-49%	-52%	-45%	-49%
Cléry, du Betz et de l'Ouanne	0%	4%	-3%	9%	1%	17%	9%
Forêt	0%	3%	-4%	6%	-2%	11%	3%
Canaux et Forêts en Gâtinais	0%	6%	-1%	9%	1%	7%	-1%
Portes de Sologne	0%	1%	-6%	5%	-3%	13%	5%
Quatre Vallées	0%	18%	9%	15%	7%	13%	5%
Val Sully	0%	6%	-2%	11%	3%	-26%	-32%
Giennoises	0%	2%	-5%	10%	3%	18%	10%
Les Loges	0%	5%	-3%	8%	0%	14%	6%
Pithiverais	0%	7%	0%	-1%	-8%	3%	-4%
Pithiverais Gâtinais	0%	11%	3%	-41%	-45%	-46%	-50%
Plaine Nord Loiret	0%	4%	-4%	8%	0%	16%	7%
Terres du Val de Loire	0%	5%	-3%	3%	-4%	4%	-4%
Orléans Métropole	0%	4%	-3%	10%	2%	20%	11%

Avec : **Excédentaire**, **Nul** et **Déficitaire**

## 2.3. Scénario 2

### 2.3.1. Scénario 2 : CA Montargoise et Rives du Loing

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	60 897	61 464	61 464	62 056	62 056	63 320	63 320
Dotation (l/j/hab)	144	140	140	134	134	124	124
Domestique	3 210 245	3 130 289	3 130 289	3 044 113	3 044 113	2 868 729	2 868 729
Non Dom.	0	0	0	0	0	0	0
Sans Comptage	24 123	24 123	24 123	24 123	24 123	24 123	24 123
De service	28 490	28 490	28 490	28 490	28 490	28 490	28 490
<b>Total</b>	<b>4 429 021</b>	<b>4 041 690</b>	<b>4 363 547</b>	<b>3 846 366</b>	<b>4 152 529</b>	<b>3 514 752</b>	<b>3 794 235</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

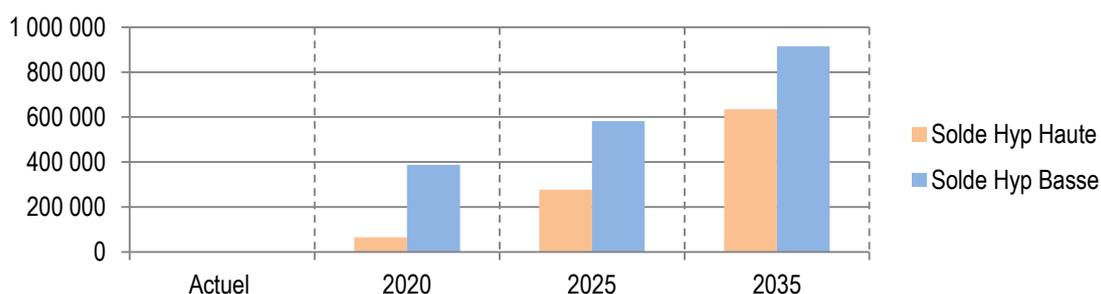
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	4 429 021	4 041 690	4 363 547	3 846 366	4 152 529	3 514 752	3 794 235
Rendement	72%	80%	80%	80%	80%	83%	83%
Ressources	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021	4 429 021
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>387 331</b>	<b>65 474</b>	<b>582 655</b>	<b>276 492</b>	<b>914 269</b>	<b>634 786</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>	<b>15%</b>	<b>7%</b>	<b>26%</b>	<b>17%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

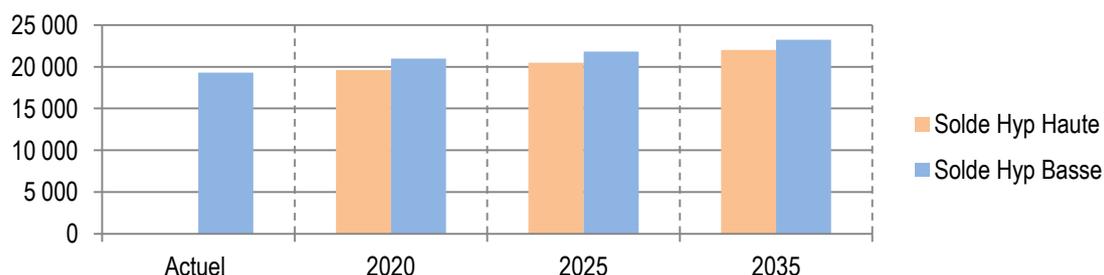
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	1,69
Besoins	19 306	17 614	19 014	16 781	18 114	15 367	16 588
Rendement	72%	80%	80%	80%	80%	83%	83%
Ressources	38 600	38 600	38 600	38 600	38 600	38 600	38 600
<b>Solde</b>	<b>19 294</b>	<b>20 986</b>	<b>19 586</b>	<b>21 819</b>	<b>20 486</b>	<b>23 233</b>	<b>22 012</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>100%</b>	<b>119%</b>	<b>103%</b>	<b>130%</b>	<b>113%</b>	<b>151%</b>	<b>133%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



## 2.3.2. Scénario 2 : CC Berry Loire Puisaye

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	17 999	18 122	18 122	18 252	18 252	18 518	18 518
Dotation (l/j/hab)	158	152	152	147	147	135	135
Domestique	1 036 499	1 006 081	1 006 081	976 002	976 002	914 547	914 547
Non Dom.	1 089	888	888	686	686	283	283
Sans Comptage	21 448	21 448	21 448	21 448	21 448	21 448	21 448
De service	4 091	4 091	4 091	4 091	4 091	4 091	4 091
<b>Total</b>	<b>1 372 760</b>	<b>1 287 366</b>	<b>1 388 887</b>	<b>1 230 989</b>	<b>1 328 003</b>	<b>1 119 974</b>	<b>1 208 113</b>

### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

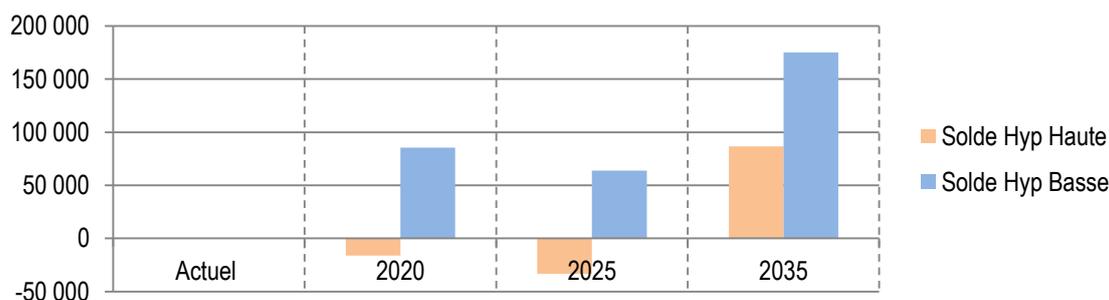
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	1 372 760	1 287 366	1 388 887	1 230 989	1 328 003	1 119 974	1 208 113
Rendement	72%	78%	78%	78%	78%	81%	81%
Ressources	1 372 760	1 372 760	1 372 760	1 294 824	1 294 824	1 294 824	1 294 824
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>85 394</b>	<b>-16 127</b>	<b>63 835</b>	<b>-33 179</b>	<b>174 850</b>	<b>86 710</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>7%</b>	<b>-1%</b>	<b>5%</b>	<b>-2%</b>	<b>16%</b>	<b>7%</b>

### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

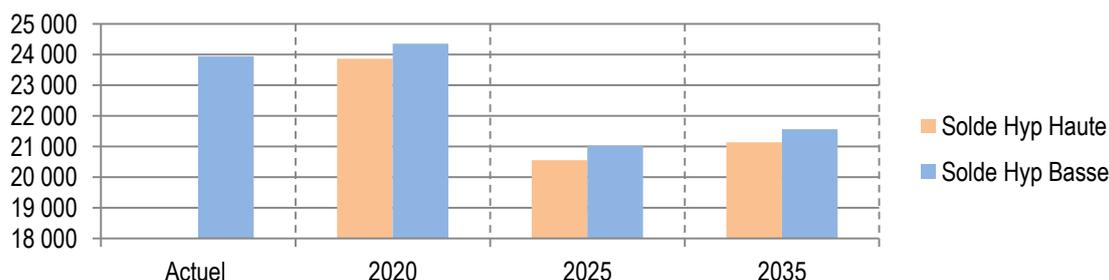
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76
Besoins	6 619	6 208	6 697	5 936	6 404	5 400	5 825
Rendement	72%	78%	78%	78%	78%	81%	81%
Ressources	30 561	30 561	30 561	26 961	26 961	26 961	26 961
<b>Solde</b>	<b>23 942</b>	<b>24 353</b>	<b>23 864</b>	<b>21 025</b>	<b>20 557</b>	<b>21 561</b>	<b>21 136</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>362%</b>	<b>392%</b>	<b>356%</b>	<b>354%</b>	<b>321%</b>	<b>399%</b>	<b>363%</b>

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

## Scénario 2



## Scénario 2 pointe



### 2.3.3. Scénario 2 : CC de la Beauce Loirétaine

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	15 999	16 401	16 401	16 813	16 813	17 655	17 655
Dotation (l/j/hab)	148	141	141	136	136	128	128
Domestique	865 191	842 170	842 170	837 470	837 470	825 110	825 110
Non Dom.	155 295	126 565	126 565	97 836	97 836	40 377	40 377
Sans Comptage	5 448	5 448	5 448	5 448	5 448	5 448	5 448
De service	10 881	10 881	10 881	10 881	10 881	10 881	10 881
<b>Total</b>	<b>1 329 611</b>	<b>1 270 478</b>	<b>1 358 621</b>	<b>1 218 950</b>	<b>1 305 914</b>	<b>1 106 585</b>	<b>1 190 476</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

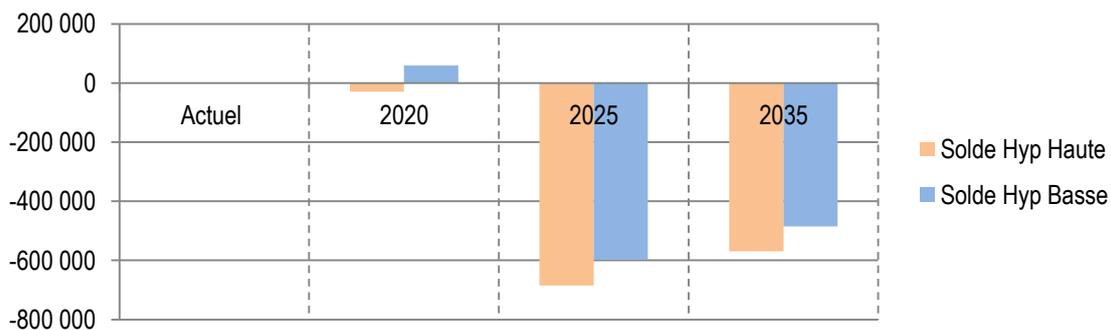
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	1 329 611	1 270 478	1 358 621	1 218 950	1 305 914	1 106 585	1 190 476
Rendement	77%	78%	78%	78%	78%	80%	80%
Ressources	1 329 611	1 329 611	1 329 611	621 429	621 429	621 429	621 429
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>59 133</b>	<b>-29 010</b>	<b>-597 521</b>	<b>-684 486</b>	<b>-485 156</b>	<b>-569 047</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>	<b>-2%</b>	<b>-49%</b>	<b>-52%</b>	<b>-44%</b>	<b>-48%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

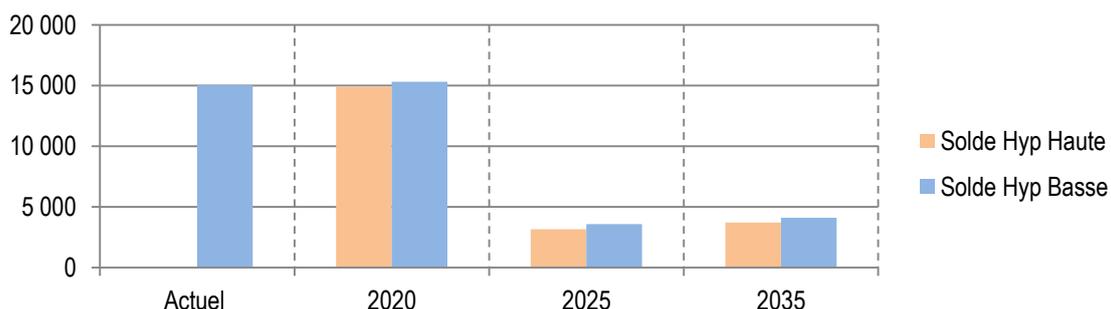
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	6 418	6 133	6 559	5 885	6 305	5 343	5 748
Rendement	77%	78%	78%	78%	78%	80%	80%
Ressources	21 452	21 452	21 452	9 452	9 452	9 452	9 452
<b>Solde</b>	<b>15 033</b>	<b>15 318</b>	<b>14 893</b>	<b>3 567</b>	<b>3 147</b>	<b>4 109</b>	<b>3 704</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>234%</b>	<b>250%</b>	<b>227%</b>	<b>61%</b>	<b>50%</b>	<b>77%</b>	<b>64%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



### 2.3.4. Scénario 2 : CC de la Cléry, du Betz et de l'Ouanne

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	23 095	23 436	23 436	23 797	23 797	24 585	24 585
Dotation (l/j/hab)	163	157	157	151	151	140	140
Domestique	1 370 178	1 341 526	1 341 526	1 312 053	1 312 053	1 251 904	1 251 904
Non Dom.	0	0	0	0	0	0	0
Sans Comptage	85 199	85 199	85 199	85 199	85 199	85 199	85 199
De service	7 058	7 058	7 058	7 058	7 058	7 058	7 058
<b>Total</b>	<b>2 041 297</b>	<b>1 958 923</b>	<b>2 107 651</b>	<b>1 878 807</b>	<b>2 021 297</b>	<b>1 747 121</b>	<b>1 879 296</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

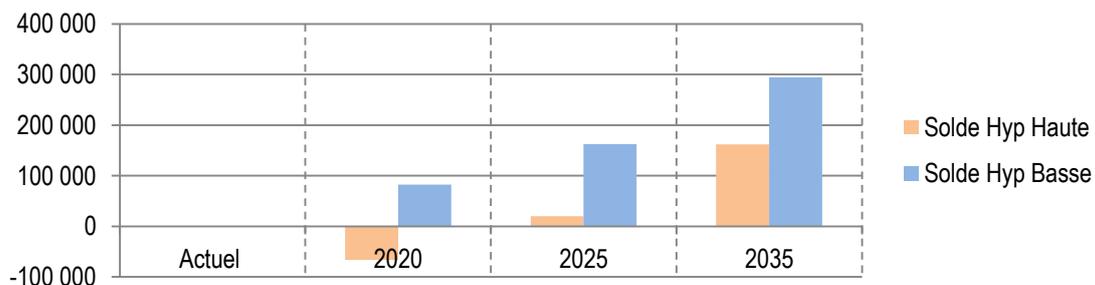
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	2 041 297	1 958 923	2 107 651	1 878 807	2 021 297	1 747 121	1 879 296
Rendement	67%	76%	76%	76%	76%	80%	80%
Ressources	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297	2 041 297
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>82 375</b>	<b>-66 354</b>	<b>162 491</b>	<b>20 000</b>	<b>294 176</b>	<b>162 001</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>-3%</b>	<b>9%</b>	<b>1%</b>	<b>17%</b>	<b>9%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

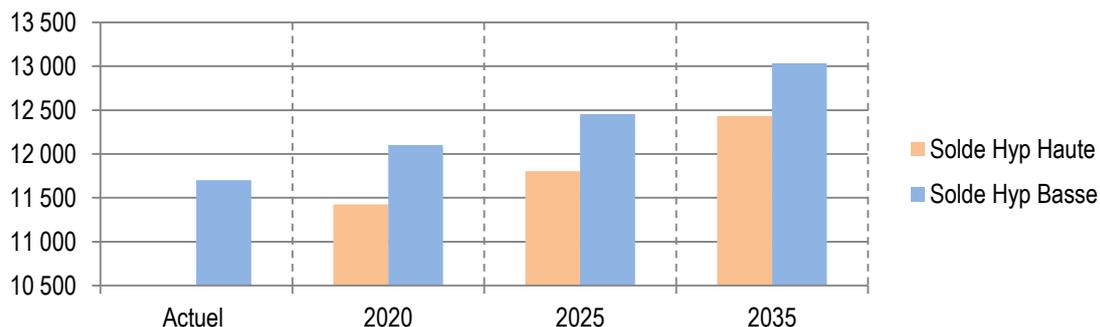
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
Besoins	9 285	8 886	9 562	8 532	9 181	7 951	8 555
Rendement	67%	76%	76%	76%	76%	80%	80%
Ressources	20 986	20 986	20 986	20 985	20 985	20 985	20 985
<b>Solde</b>	<b>11 701</b>	<b>12 100</b>	<b>11 423</b>	<b>12 454</b>	<b>11 805</b>	<b>13 035</b>	<b>12 431</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>126%</b>	<b>136%</b>	<b>119%</b>	<b>146%</b>	<b>129%</b>	<b>164%</b>	<b>145%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



### 2.3.5. Scénario 2 : CC de la Forêt

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	13 292	13 676	13 676	14 070	14 070	14 890	14 890
Dotation (l/j/hab)	137	129	129	125	125	117	117
Domestique	663 138	642 175	642 175	641 533	641 533	638 405	638 405
Non Dom.	0	0	0	0	0	0	0
Sans Comptage	6 534	6 534	6 534	6 534	6 534	6 534	6 534
De service	54 722	54 722	54 722	54 722	54 722	54 722	54 722
<b>Total</b>	<b>937 065</b>	<b>907 806</b>	<b>974 749</b>	<b>886 059</b>	<b>951 396</b>	<b>846 704</b>	<b>909 084</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

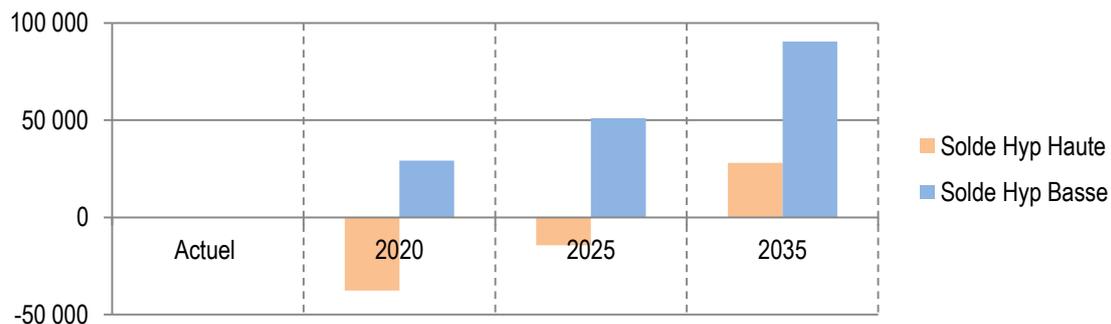
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	937 065	907 806	974 749	886 059	951 396	846 704	909 084
Rendement	72%	77%	77%	77%	77%	80%	80%
Ressources	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065	937 065
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>29 259</b>	<b>-37 685</b>	<b>51 005</b>	<b>-14 331</b>	<b>90 361</b>	<b>27 981</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>3%</b>	<b>-4%</b>	<b>6%</b>	<b>-2%</b>	<b>11%</b>	<b>3%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

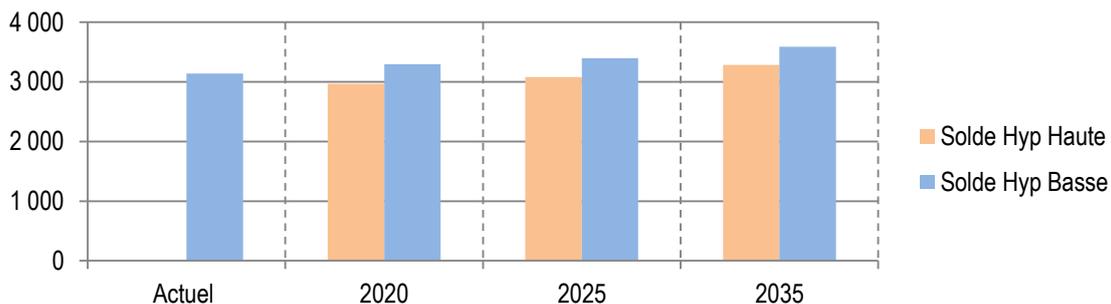
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	4 581	4 428	4 754	4 322	4 640	4 130	4 434
Rendement	72%	77%	77%	77%	77%	80%	80%
Ressources	7 718	7 718	7 718	7 718	7 718	7 718	7 718
<b>Solde</b>	<b>3 137</b>	<b>3 290</b>	<b>2 964</b>	<b>3 396</b>	<b>3 078</b>	<b>3 587</b>	<b>3 283</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>68%</b>	<b>74%</b>	<b>62%</b>	<b>79%</b>	<b>66%</b>	<b>87%</b>	<b>74%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



### 2.3.6. Scénario 2 : CC des Canaux et Forêts en Gâtinais

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	28 689	29 432	29 432	30 171	30 171	31 703	31 703
Dotation (l/j/hab)	153	147	147	142	142	131	131
Domestique	1 597 782	1 581 396	1 581 396	1 561 435	1 561 435	1 515 326	1 515 326
Non Dom.	2 904	2 847	2 847	2 790	2 790	2 676	2 676
Sans Comptage	31 741	31 741	31 741	31 741	31 741	31 741	31 741
De service	13 216	13 216	13 216	13 216	13 216	13 216	13 216
<b>Total</b>	<b>2 339 567</b>	<b>2 199 188</b>	<b>2 372 281</b>	<b>2 146 007</b>	<b>2 314 880</b>	<b>2 050 690</b>	<b>2 211 975</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

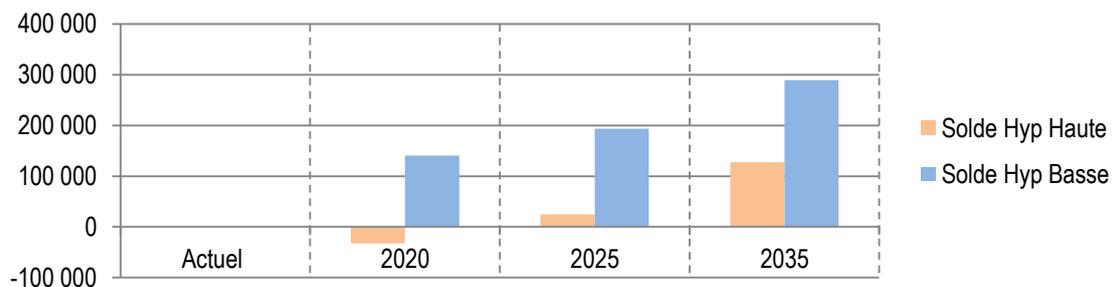
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	2 339 567	2 199 188	2 372 281	2 146 007	2 314 880	2 050 690	2 211 975
Rendement	68%	77%	77%	77%	77%	80%	80%
Ressources	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567	2 339 567
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>140 379</b>	<b>-32 714</b>	<b>193 560</b>	<b>24 687</b>	<b>288 877</b>	<b>127 592</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>	<b>-1%</b>	<b>9%</b>	<b>1%</b>	<b>14%</b>	<b>6%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

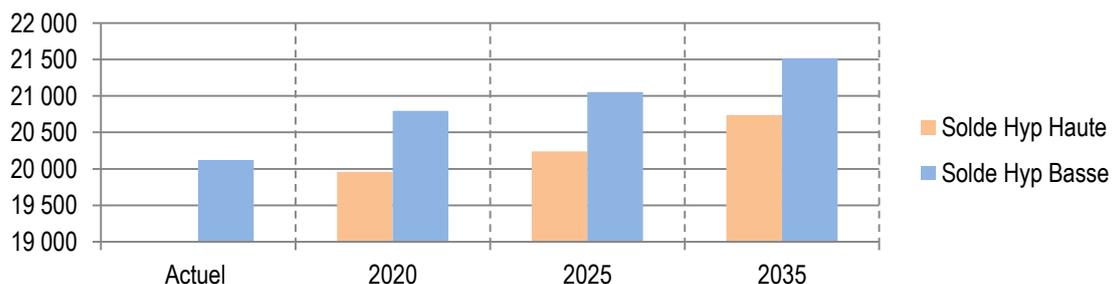
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	11 319	10 641	11 479	10 383	11 200	9 920	10 701
Rendement	68%	77%	77%	77%	77%	80%	80%
Ressources	31 438	31 438	31 438	31 438	31 438	31 438	31 438
<b>Solde</b>	<b>20 119</b>	<b>20 797</b>	<b>19 959</b>	<b>21 055</b>	<b>20 238</b>	<b>21 518</b>	<b>20 737</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>178%</b>	<b>195%</b>	<b>174%</b>	<b>203%</b>	<b>181%</b>	<b>217%</b>	<b>194%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



## 2.3.7. Scénario 2 : CC des Portes de Sologne

### Consommation d'eau potable en m<sup>3</sup>/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	15 286	15 524	15 524	15 768	15 768	16 271	16 271
Dotation (l/j/hab)	146	142	142	138	138	129	129
Domestique	816 820	805 052	805 052	791 845	791 845	763 734	763 734
Non Dom.	22 410	18 264	18 264	14 118	14 118	5 827	5 827
Sans Comptage	3 244	3 244	3 244	3 244	3 244	3 244	3 244
De service	9 920	9 920	9 920	9 920	9 920	9 920	9 920
<b>Total</b>	<b>1 007 786</b>	<b>999 628</b>	<b>1 077 283</b>	<b>959 749</b>	<b>1 034 678</b>	<b>891 121</b>	<b>961 399</b>

### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/an

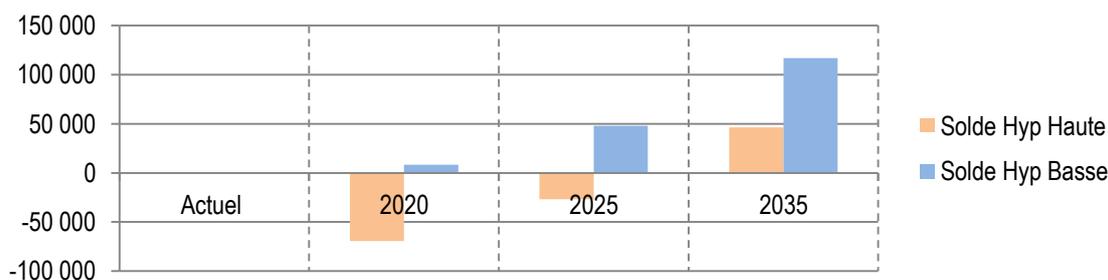
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	1 007 786	999 628	1 077 283	959 749	1 034 678	891 121	961 399
Rendement	78%	79%	79%	79%	79%	81%	81%
Ressources	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786	1 007 786
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>8 158</b>	<b>-69 497</b>	<b>48 037</b>	<b>-26 892</b>	<b>116 665</b>	<b>46 387</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>1%</b>	<b>-6%</b>	<b>5%</b>	<b>-3%</b>	<b>13%</b>	<b>5%</b>

### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m<sup>3</sup>/j

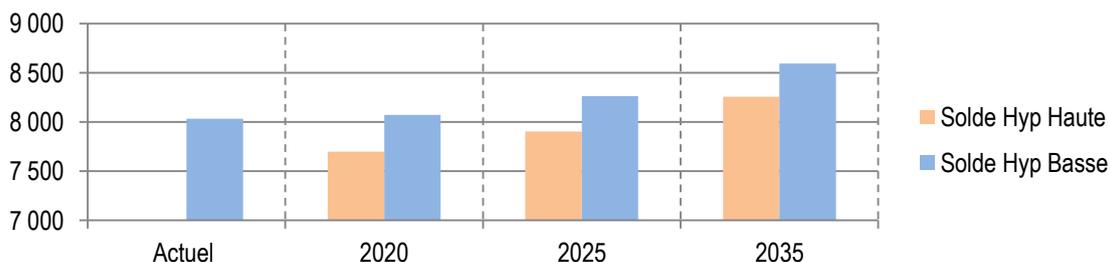
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76	1,76
Besoins	4 859	4 820	5 195	4 628	4 989	4 297	4 636
Rendement	78%	79%	79%	79%	79%	81%	81%
Ressources	12 892	12 892	12 892	12 892	12 892	12 892	12 892
<b>Solde</b>	<b>8 033</b>	<b>8 072</b>	<b>7 698</b>	<b>8 264</b>	<b>7 903</b>	<b>8 595</b>	<b>8 256</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>165%</b>	<b>167%</b>	<b>148%</b>	<b>179%</b>	<b>158%</b>	<b>200%</b>	<b>178%</b>

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m<sup>3</sup>) en hypothèse basse et haute

## Scénario 2



## Scénario 2 pointe



### 2.3.8. Scénario 2 : CC des Quatre Vallées

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	14 385	15 161	15 161	16 000	16 000	17 898	17 898
Dotation (l/j/hab)	141	132	132	129	129	122	122
Domestique	739 524	732 922	732 922	753 371	753 371	797 748	797 748
Non Dom.	2 104	1 715	1 715	1 326	1 326	547	547
Sans Comptage	5 783	5 783	5 783	5 783	5 783	5 783	5 783
De service	8 875	8 875	8 875	8 875	8 875	8 875	8 875
<b>Total</b>	<b>1 132 455</b>	<b>960 977</b>	<b>1 037 116</b>	<b>962 283</b>	<b>1 038 610</b>	<b>980 474</b>	<b>1 058 406</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

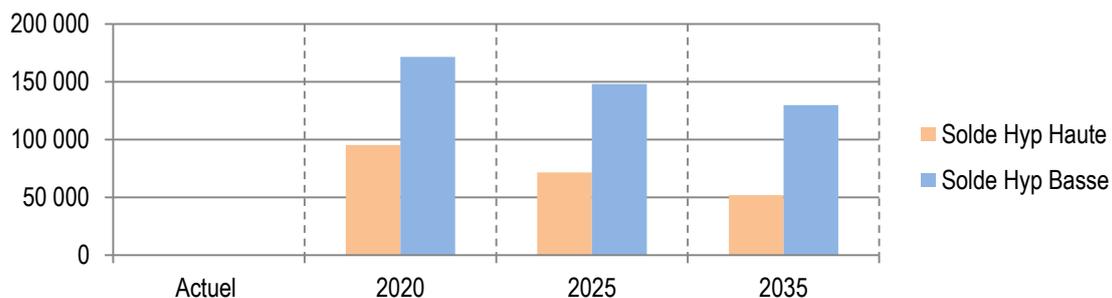
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	1 132 455	960 977	1 037 116	962 283	1 038 610	980 474	1 058 406
Rendement	68%	78%	78%	78%	78%	82%	82%
Ressources	1 132 455	1 132 455	1 132 455	1 110 155	1 110 155	1 110 155	1 110 155
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>171 478</b>	<b>95 339</b>	<b>147 872</b>	<b>71 545</b>	<b>129 681</b>	<b>51 749</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>18%</b>	<b>9%</b>	<b>15%</b>	<b>7%</b>	<b>13%</b>	<b>5%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

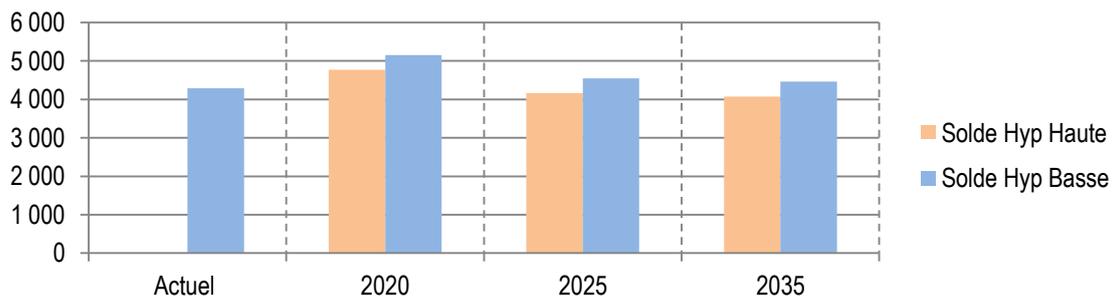
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	5 690	4 828	5 211	4 834	5 217	4 921	5 313
Rendement	68%	78%	78%	78%	78%	82%	82%
Ressources	9 982	9 982	9 982	9 382	9 382	9 382	9 382
<b>Solde</b>	<b>4 292</b>	<b>5 154</b>	<b>4 771</b>	<b>4 548</b>	<b>4 165</b>	<b>4 460</b>	<b>4 069</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>75%</b>	<b>107%</b>	<b>92%</b>	<b>94%</b>	<b>80%</b>	<b>91%</b>	<b>77%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



### 2.3.9. Scénario 2 : CC du Val Sully

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	25 165	25 298	25 298	25 441	25 441	25 737	25 737
Dotation (l/j/hab)	145	140	140	135	135	125	125
Domestique	1 332 904	1 292 479	1 292 479	1 251 944	1 251 944	1 169 716	1 169 716
Non Dom.	28 369	23 121	23 121	17 872	17 872	7 376	7 376
Sans Comptage	16 803	16 803	16 803	16 803	16 803	16 803	16 803
De service	11 877	11 877	11 877	11 877	11 877	11 877	11 877
<b>Total</b>	<b>1 934 356</b>	<b>1 828 302</b>	<b>1 970 976</b>	<b>1 742 132</b>	<b>1 878 435</b>	<b>1 583 527</b>	<b>1 708 146</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

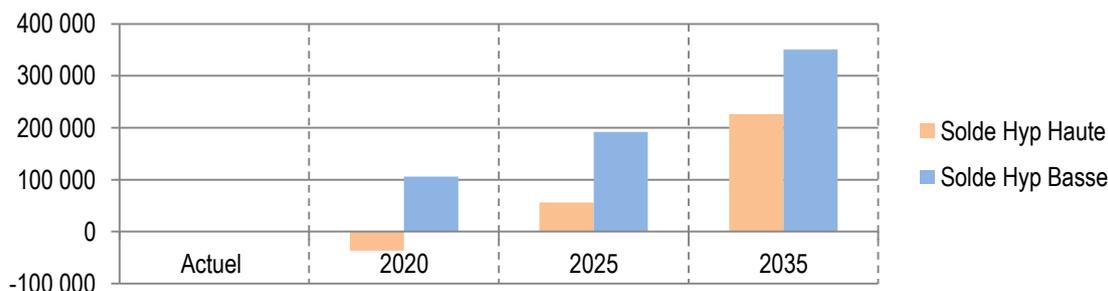
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	1 934 356	1 828 302	1 970 976	1 742 132	1 878 435	1 583 527	1 708 146
Rendement	71%	76%	76%	76%	76%	80%	80%
Ressources	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356	1 934 356
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>106 054</b>	<b>-36 620</b>	<b>192 225</b>	<b>55 921</b>	<b>350 829</b>	<b>226 210</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>6%</b>	<b>-2%</b>	<b>11%</b>	<b>3%</b>	<b>22%</b>	<b>13%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

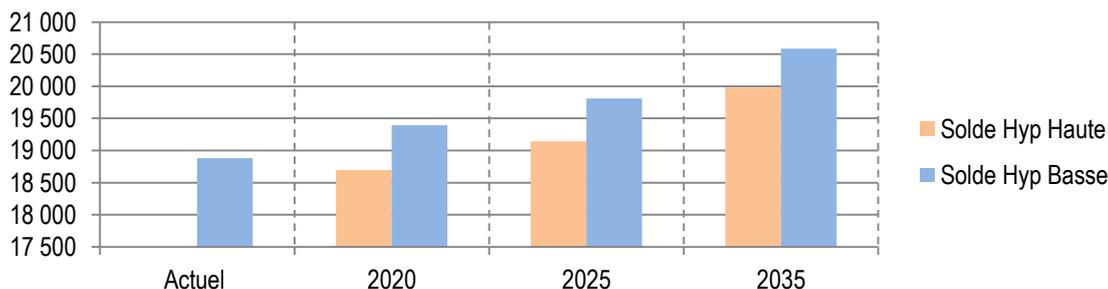
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	9 449	8 936	9 633	8 516	9 182	7 742	8 351
Rendement	71%	76%	76%	76%	76%	80%	80%
Ressources	28 329	28 329	28 329	28 329	28 329	28 329	28 329
<b>Solde</b>	<b>18 880</b>	<b>19 393</b>	<b>18 696</b>	<b>19 813</b>	<b>19 147</b>	<b>20 587</b>	<b>19 978</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>200%</b>	<b>217%</b>	<b>194%</b>	<b>233%</b>	<b>209%</b>	<b>266%</b>	<b>239%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



### 2.3.10. Scénario 2 : CC Giennoises

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	25 378	25 153	25 153	24 956	24 956	24 656	24 656
Dotation (l/j/hab)	149	144	144	139	139	128	128
Domestique	1 384 472	1 324 444	1 324 444	1 265 704	1 265 704	1 154 919	1 154 919
Non Dom.	92 701	75 551	75 551	58 402	58 402	24 102	24 102
Sans Comptage	18 225	18 225	18 225	18 225	18 225	18 225	18 225
De service	54 449	54 449	54 449	54 449	54 449	54 449	54 449
<b>Total</b>	<b>2 114 164</b>	<b>2 071 026</b>	<b>2 223 000</b>	<b>1 920 086</b>	<b>2 062 019</b>	<b>1 661 668</b>	<b>1 786 616</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

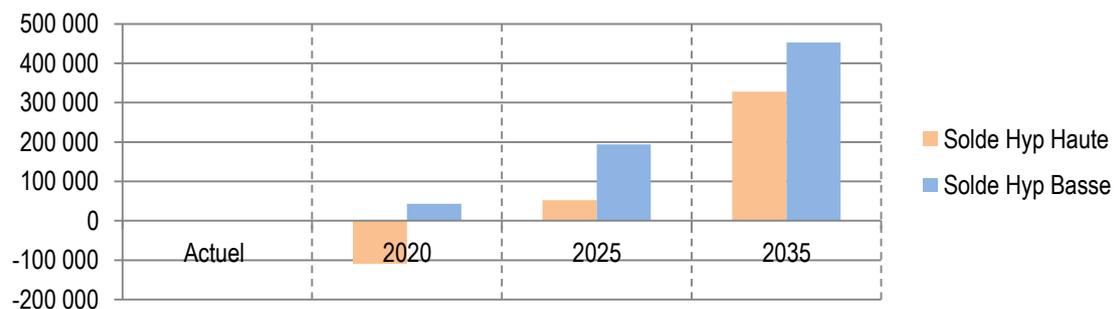
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	2 114 164	2 071 026	2 223 000	1 920 086	2 062 019	1 661 668	1 786 616
Rendement	77%	78%	78%	78%	78%	81%	81%
Ressources	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164	2 114 164
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>43 138</b>	<b>-108 836</b>	<b>194 078</b>	<b>52 144</b>	<b>452 496</b>	<b>327 548</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>2%</b>	<b>-5%</b>	<b>10%</b>	<b>3%</b>	<b>27%</b>	<b>18%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

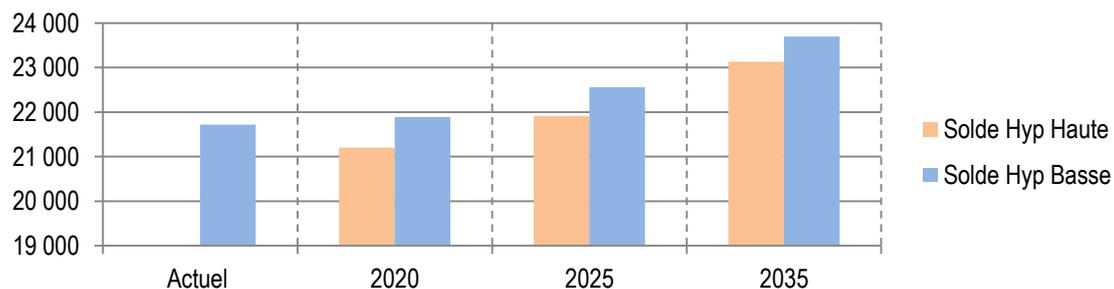
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,77	1,77	1,77	1,77	1,77	1,77	1,77
Besoins	9 538	9 370	10 053	8 703	9 344	7 560	8 127
Rendement	77%	78%	78%	78%	78%	81%	81%
Ressources	31 259	31 259	31 259	31 259	31 259	31 259	31 259
<b>Solde</b>	<b>21 722</b>	<b>21 889</b>	<b>21 206</b>	<b>22 556</b>	<b>21 916</b>	<b>23 699</b>	<b>23 132</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>228%</b>	<b>234%</b>	<b>211%</b>	<b>259%</b>	<b>235%</b>	<b>313%</b>	<b>285%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



## 2.3.11. Scénario 2 : CC Les Loges

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	38 918	39 906	39 906	40 926	40 926	43 071	43 071
Dotation (l/j/hab)	163	158	158	152	152	141	141
Domestique	2 320 716	2 298 536	2 298 536	2 274 701	2 274 701	2 220 095	2 220 095
Non Dom.	6 195	5 049	5 049	3 903	3 903	1 611	1 611
Sans Comptage	10 138	10 138	10 138	10 138	10 138	10 138	10 138
De service	10 248	10 248	10 248	10 248	10 248	10 248	10 248
<b>Total</b>	<b>3 437 496</b>	<b>3 283 455</b>	<b>3 546 755</b>	<b>3 186 943</b>	<b>3 442 602</b>	<b>3 011 885</b>	<b>3 253 677</b>

### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

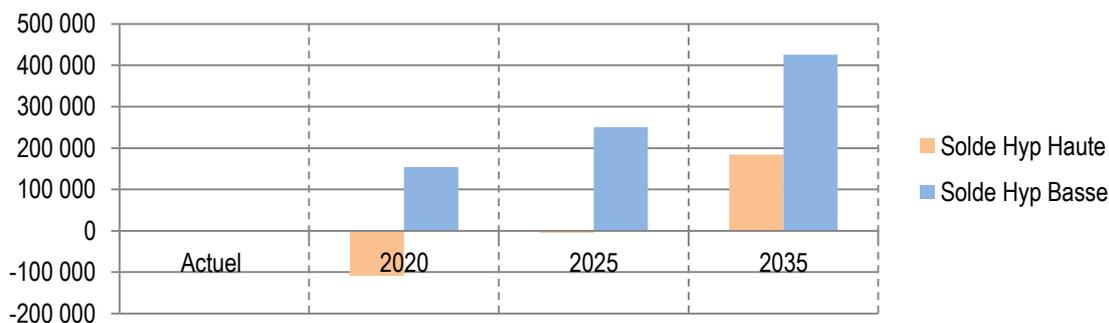
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	3 437 496	3 283 455	3 546 755	3 186 943	3 442 602	3 011 885	3 253 677
Rendement	76%	80%	80%	80%	80%	83%	83%
Ressources	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496	3 437 496
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>154 041</b>	<b>-109 260</b>	<b>250 553</b>	<b>-5 106</b>	<b>425 611</b>	<b>183 819</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>	<b>-3%</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>14%</b>	<b>6%</b>

### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

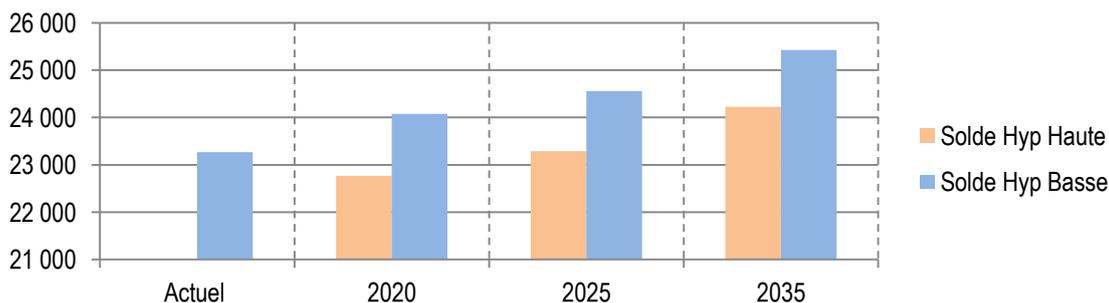
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	17 096	16 286	17 592	15 807	17 075	14 938	16 137
Rendement	76%	80%	80%	80%	80%	83%	83%
Ressources	40 360	40 360	40 360	40 360	40 360	40 360	40 360
<b>Solde</b>	<b>23 264</b>	<b>24 074</b>	<b>22 768</b>	<b>24 553</b>	<b>23 285</b>	<b>25 422</b>	<b>24 223</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>136%</b>	<b>148%</b>	<b>129%</b>	<b>155%</b>	<b>136%</b>	<b>170%</b>	<b>150%</b>

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

## Scénario 2



## Scénario 2 pointe



## 2.3.12. Scénario 2 : CC Pithiverais

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	29 374	30 252	30 252	31 226	31 226	33 466	33 466
Dotation (l/j/hab)	146	138	138	133	133	125	125
Domestique	1 560 102	1 518 982	1 518 982	1 519 019	1 519 019	1 523 239	1 523 239
Non Dom.	222 954	207 201	207 201	191 449	191 449	159 944	159 944
Sans Comptage	18 235	18 235	18 235	18 235	18 235	18 235	18 235
De service	15 948	15 948	15 948	15 948	15 948	15 948	15 948
<b>Total</b>	<b>2 393 481</b>	<b>2 245 082</b>	<b>2 402 890</b>	<b>2 180 068</b>	<b>2 334 719</b>	<b>2 079 528</b>	<b>2 229 873</b>

### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	2 393 481	2 245 082	2 402 890	2 180 068	2 334 719	2 079 528	2 229 873
Rendement	75%	78%	78%	78%	78%	81%	81%
Ressources	2 393 481	2 393 481	2 393 481	2 147 734	2 147 734	2 147 734	2 147 734
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>148 399</b>	<b>-9 409</b>	<b>-32 334</b>	<b>-186 985</b>	<b>68 206</b>	<b>-82 139</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>7%</b>	<b>0%</b>	<b>-1%</b>	<b>-8%</b>	<b>3%</b>	<b>-4%</b>

### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

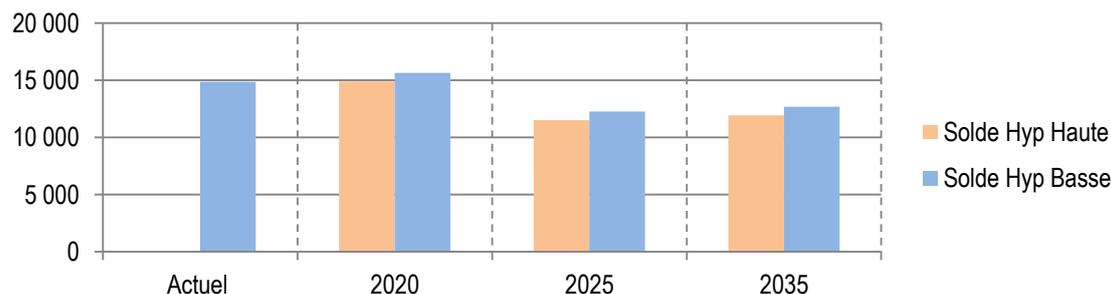
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	11 521	10 754	11 516	10 472	11 221	10 051	10 785
Rendement	75%	78%	78%	78%	78%	81%	81%
Ressources	26 392	26 392	26 392	22 724	22 724	22 724	22 724
<b>Solde</b>	<b>14 870</b>	<b>15 638</b>	<b>14 876</b>	<b>12 252</b>	<b>11 503</b>	<b>12 672</b>	<b>11 939</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>129%</b>	<b>145%</b>	<b>129%</b>	<b>117%</b>	<b>103%</b>	<b>126%</b>	<b>111%</b>

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 2



#### Scénario 2 pointe



### 2.3.13. Scénario 2 : CC Pithiverais Gâtinais

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	25 631	26 165	26 165	26 749	26 749	28 086	28 086
Dotation (l/j/hab)	144	139	139	135	135	126	126
Domestique	1 346 739	1 329 745	1 329 745	1 315 927	1 315 927	1 290 356	1 290 356
Non Dom.	12 115	9 874	9 874	7 632	7 632	3 150	3 150
Sans Comptage	22 639	22 639	22 639	22 639	22 639	22 639	22 639
De service	21 870	21 870	21 870	21 870	21 870	21 870	21 870
<b>Total</b>	<b>2 017 703</b>	<b>1 821 148</b>	<b>1 962 868</b>	<b>1 758 734</b>	<b>1 895 744</b>	<b>1 657 818</b>	<b>1 787 289</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

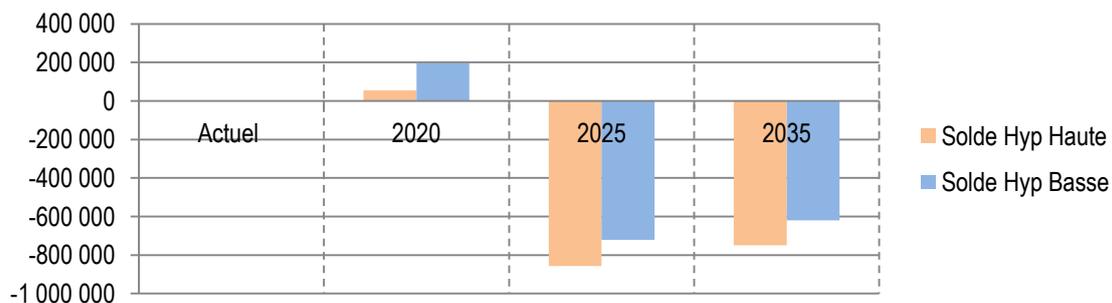
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	2 017 703	1 821 148	1 962 868	1 758 734	1 895 744	1 657 818	1 787 289
Rendement	72%	77%	77%	77%	77%	80%	80%
Ressources	2 017 703	2 017 703	2 017 703	1 038 078	1 038 078	1 038 078	1 038 078
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>196 555</b>	<b>54 835</b>	<b>-720 656</b>	<b>-857 666</b>	<b>-619 740</b>	<b>-749 211</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>11%</b>	<b>3%</b>	<b>-41%</b>	<b>-45%</b>	<b>-37%</b>	<b>-42%</b>

#### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

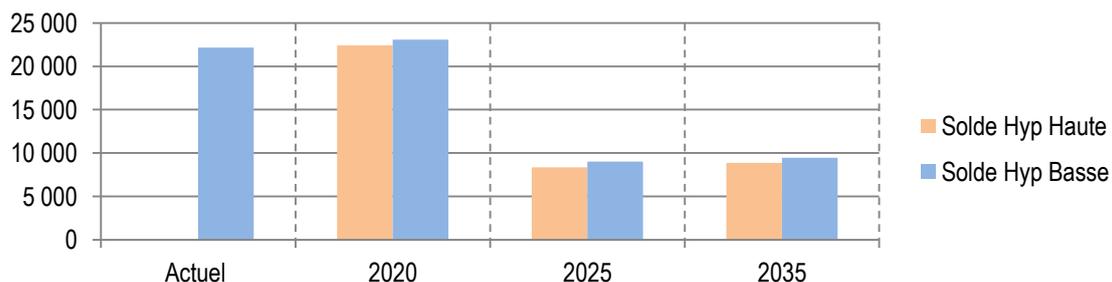
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	9 560	8 655	9 328	8 365	9 015	7 896	8 511
Rendement	72%	77%	77%	77%	77%	80%	80%
Ressources	31 732	31 732	31 732	17 360	17 360	17 360	17 360
<b>Solde</b>	<b>22 173</b>	<b>23 077</b>	<b>22 404</b>	<b>8 995</b>	<b>8 345</b>	<b>9 464</b>	<b>8 849</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>232%</b>	<b>267%</b>	<b>240%</b>	<b>108%</b>	<b>93%</b>	<b>120%</b>	<b>104%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 2



### Scénario 2 pointe



## 2.3.14. Scénario 2 : CC Plaine Nord Loiret

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	6 858	6 917	6 917	6 983	6 983	7 131	7 131
Dotation (l/j/hab)	143	138	138	133	133	123	123
Domestique	357 561	347 773	347 773	338 169	338 169	318 944	318 944
Non Dom.	4 458	3 633	3 633	2 809	2 809	1 159	1 159
Sans Comptage	5 544	5 544	5 544	5 544	5 544	5 544	5 544
De service	7 961	7 961	7 961	7 961	7 961	7 961	7 961
<b>Total</b>	<b>510 186</b>	<b>491 414</b>	<b>529 398</b>	<b>473 854</b>	<b>510 535</b>	<b>441 136</b>	<b>475 383</b>

### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

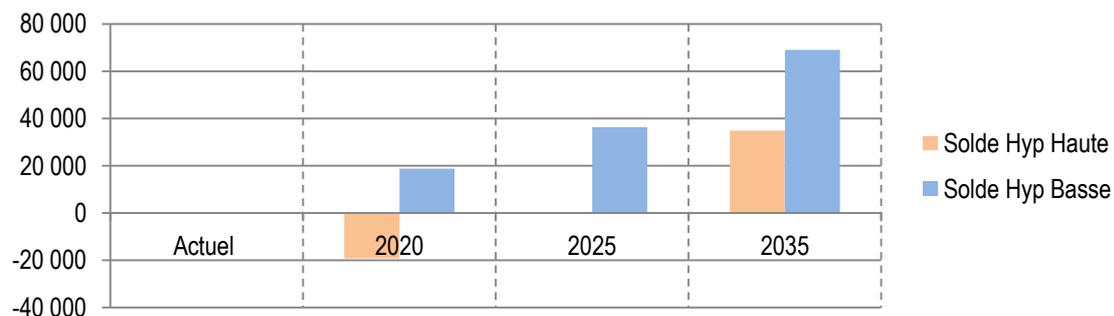
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	510 186	491 414	529 398	473 854	510 535	441 136	475 383
Rendement	77%	78%	78%	78%	78%	80%	80%
Ressources	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186	510 186
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>18 772</b>	<b>-19 212</b>	<b>36 332</b>	<b>-349</b>	<b>69 050</b>	<b>34 804</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>-4%</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>	<b>16%</b>	<b>7%</b>

### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

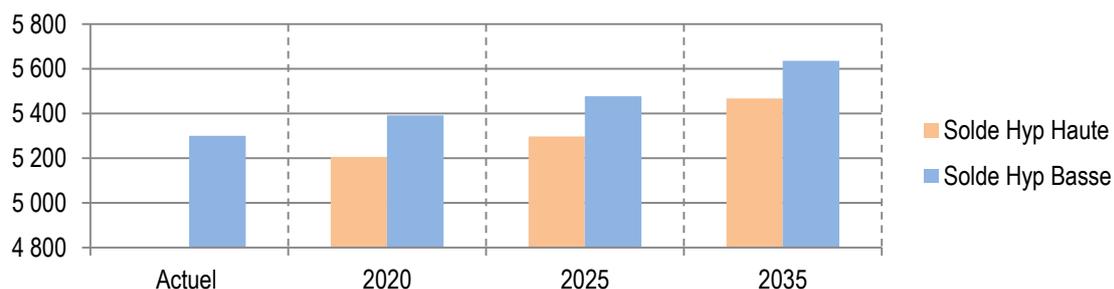
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	2 490	2 399	2 585	2 314	2 493	2 155	2 323
Rendement	77%	78%	78%	78%	78%	80%	80%
Ressources	7 790	7 790	7 790	7 790	7 790	7 790	7 790
<b>Solde</b>	<b>5 300</b>	<b>5 391</b>	<b>5 205</b>	<b>5 476</b>	<b>5 297</b>	<b>5 635</b>	<b>5 467</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>213%</b>	<b>225%</b>	<b>201%</b>	<b>237%</b>	<b>212%</b>	<b>261%</b>	<b>235%</b>

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

## Scénario 2



## Scénario 2 pointe



## 2.3.15. Scénario 2 : CC Terres du Val de Loire

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	43 894	45 107	45 107	46 341	46 341	48 877	48 877
Dotation (l/j/hab)	136	132	132	127	127	119	119
Domestique	2 176 100	2 167 403	2 167 403	2 155 282	2 155 282	2 122 582	2 122 582
Non Dom.	2 855	2 327	2 327	1 799	1 799	742	742
Sans Comptage	19 516	19 516	19 516	19 516	19 516	19 516	19 516
De service	37 095	37 095	37 095	37 095	37 095	37 095	37 095
<b>Total</b>	<b>2 949 400</b>	<b>2 812 905</b>	<b>3 034 869</b>	<b>2 749 406</b>	<b>2 966 370</b>	<b>2 628 742</b>	<b>2 836 200</b>

### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

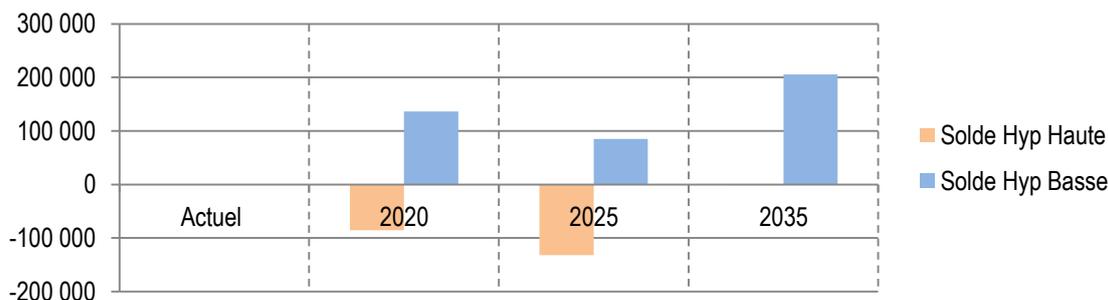
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	2 949 400	2 812 905	3 034 869	2 749 406	2 966 370	2 628 742	2 836 200
Rendement	74%	79%	79%	79%	79%	83%	83%
Ressources	2 949 400	2 949 400	2 949 400	2 834 663	2 834 663	2 834 663	2 834 663
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>136 495</b>	<b>-85 469</b>	<b>85 257</b>	<b>-131 707</b>	<b>205 921</b>	<b>-1 537</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>	<b>-3%</b>	<b>3%</b>	<b>-4%</b>	<b>8%</b>	<b>0%</b>

### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

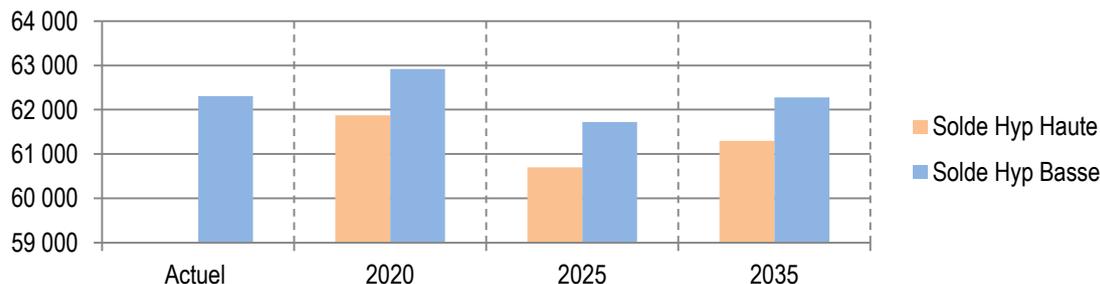
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8
Besoins	13 890	13 277	14 325	12 990	14 015	12 436	13 417
Rendement	74%	79%	79%	79%	79%	83%	83%
Ressources	76 198	76 198	76 198	74 715	74 715	74 715	74 715
<b>Solde</b>	<b>62 307</b>	<b>62 921</b>	<b>61 873</b>	<b>61 725</b>	<b>60 700</b>	<b>62 279</b>	<b>61 298</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>449%</b>	<b>474%</b>	<b>432%</b>	<b>475%</b>	<b>433%</b>	<b>501%</b>	<b>457%</b>

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 2



#### Scénario 2 pointe



## 2.3.16. Scénario 2 : Orléans Métropole

### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	286 244	291 644	291 644	297 288	297 288	309 381	309 381
Dotation (l/j/hab)	145	140	140	134	134	124	124
Domestique	15 107 716	14 857 110	14 857 110	14 587 207	14 587 207	14 020 386	14 020 386
Non Dom.	1 370 278	1 116 777	1 116 777	863 275	863 275	356 272	356 272
Sans Comptage	116 649	116 649	116 649	116 649	116 649	116 649	116 649
De service	59 041	59 041	59 041	59 041	59 041	59 041	59 041
<b>Total</b>	<b>19 260 934</b>	<b>18 565 658</b>	<b>19 946 283</b>	<b>17 543 130</b>	<b>18 867 356</b>	<b>15 776 331</b>	<b>17 006 287</b>

### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

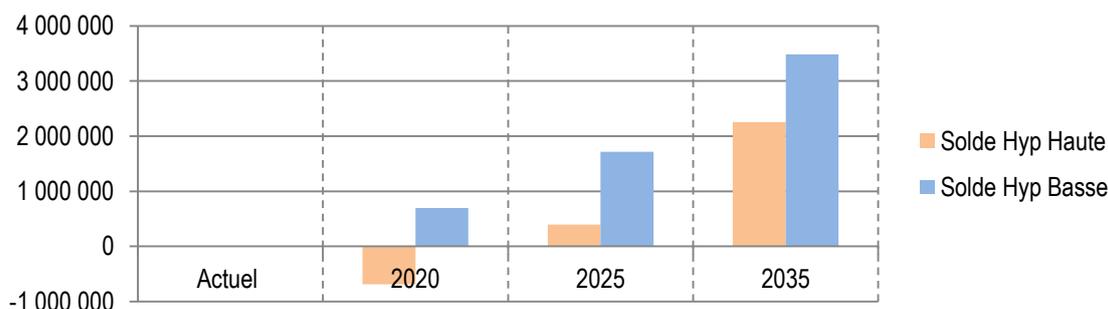
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	19 260 934	18 565 658	19 946 283	17 543 130	18 867 356	15 776 331	17 006 287
Rendement	82%	85%	85%	85%	85%	89%	89%
Ressources	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934	19 260 934
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>695 277</b>	<b>-685 349</b>	<b>1 717 804</b>	<b>393 578</b>	<b>3 484 603</b>	<b>2 254 647</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>4%</b>	<b>-3%</b>	<b>10%</b>	<b>2%</b>	<b>22%</b>	<b>13%</b>

### Bilan en pointe « Besoins Ressources » en eau potable en m³/j

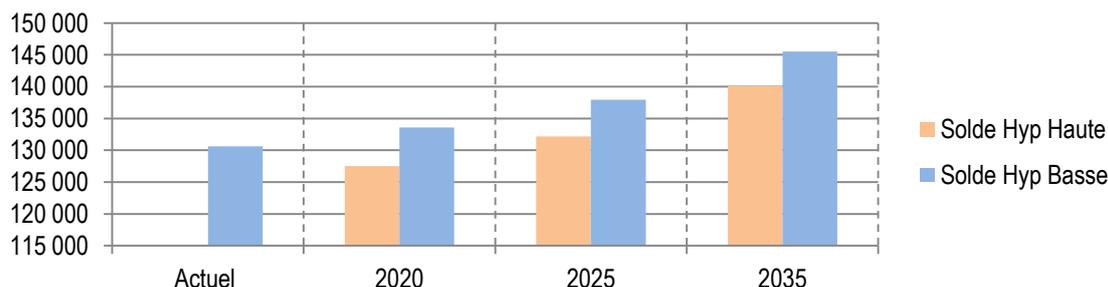
Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Coef. Pointe	1,64	1,64	1,64	1,64	1,64	1,64	1,64
Besoins	83 970	81 022	87 057	76 637	82 429	69 073	74 460
Rendement	82%	85%	85%	85%	85%	89%	89%
Ressources	214 589	214 589	214 589	214 589	214 589	214 589	214 589
<b>Solde</b>	<b>130 620</b>	<b>133 568</b>	<b>127 532</b>	<b>137 953</b>	<b>132 160</b>	<b>145 517</b>	<b>140 129</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>156%</b>	<b>165%</b>	<b>146%</b>	<b>180%</b>	<b>160%</b>	<b>211%</b>	<b>188%</b>

### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

#### Scénario 2



#### Scénario 2 pointe



## 2.4. Conclusions du scénario 2

### 2.4.1. Scénario 2

EPCI-FP	Actuel	2020		2025		2035	
	Hyp. Basse	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute
Montargoise et Rives du Loing	0%	10%	2%	15%	7%	26%	17%
Berry Loire Puisaye	0%	7%	-1%	5%	-2%	16%	7%
Beauce Loirétaine	0%	5%	-2%	-49%	-52%	-44%	-48%
Cléry, du Betz et de l'Ouanne	0%	4%	-3%	9%	1%	17%	9%
Forêt	0%	3%	-4%	6%	-2%	11%	3%
Canaux et Forêts en Gâtinais	0%	6%	-1%	9%	1%	14%	6%
Portes de Sologne	0%	1%	-6%	5%	-3%	13%	5%
Quatre Vallées	0%	18%	9%	15%	7%	13%	5%
Val Sully	0%	6%	-2%	11%	3%	22%	13%
Giennoises	0%	2%	-5%	10%	3%	27%	18%
Les Loges	0%	5%	-3%	8%	0%	14%	6%
Pithiverais	0%	7%	0%	-1%	-8%	3%	-4%
Pithiverais Gâtinais	0%	11%	3%	-41%	-45%	-37%	-42%
Plaine Nord Loiret	0%	4%	-4%	8%	0%	16%	7%
Terres du Val de Loire	0%	5%	-3%	3%	-4%	8%	0%
Orléans Métropole	0%	4%	-3%	10%	2%	22%	13%

Avec : **Excédentaire**, **Nul** et **Déficitaire**

### 2.4.2. Scénario 2 pointe

EPCI-FP	Actuel	2020		2025		2035	
	Hyp. Basse	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute
Montargoise et Rives du Loing	100%	119%	103%	130%	113%	151%	133%
Berry Loire Puisaye	362%	392%	356%	354%	321%	399%	363%
Beauce Loirétaine	234%	250%	227%	61%	50%	77%	64%
Cléry, du Betz et de l'Ouanne	126%	136%	119%	146%	129%	164%	145%
Forêt	68%	74%	62%	79%	66%	87%	74%
Canaux et Forêts en Gâtinais	178%	195%	174%	203%	181%	217%	194%
Portes de Sologne	165%	167%	148%	179%	158%	200%	178%
Quatre Vallées	75%	107%	92%	94%	80%	91%	77%
Val Sully	200%	217%	194%	233%	209%	266%	239%
Giennoises	228%	234%	211%	259%	235%	313%	285%
Les Loges	136%	148%	129%	155%	136%	170%	150%
Pithiverais	129%	145%	129%	117%	103%	126%	111%
Pithiverais Gâtinais	232%	267%	240%	108%	93%	120%	104%
Plaine Nord Loiret	213%	225%	201%	237%	212%	261%	235%
Terres du Val de Loire	449%	474%	432%	475%	433%	501%	457%
Orléans Métropole	156%	165%	146%	180%	160%	211%	188%

Avec : **Excédentaire**, **Nul** et **Déficitaire**



### 3. FICHES DE CALCUL A L'ECHELLE DU DEPARTEMENT

---

### 3.1. Scenarii 1 et 3 : département du Loiret

#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	671 104	683 658	683 658	696 837	696 837	725 245	725 245
Dotation (l/j/hab)	2 360	2 267	2 267	2 190	2 190	2 036	2 036
Domestique	578 113 388	565 776 565	565 776 565	557 107 585	557 107 585	539 072 035	539 072 035
Non Dom.	1 923 727	1 593 812	1 593 812	1 263 896	1 263 896	604 066	604 066
Sans Comptage	411 269	411 269	411 269	411 269	411 269	411 269	411 269
De service	355 741	355 741	355 741	355 741	355 741	355 741	355 741
<b>Besoins</b>	<b>49 207 282</b>	<b>46 745 045</b>	<b>50 297 175</b>	<b>44 683 561</b>	<b>48 105 087</b>	<b>41 098 056</b>	<b>44 296 454</b>

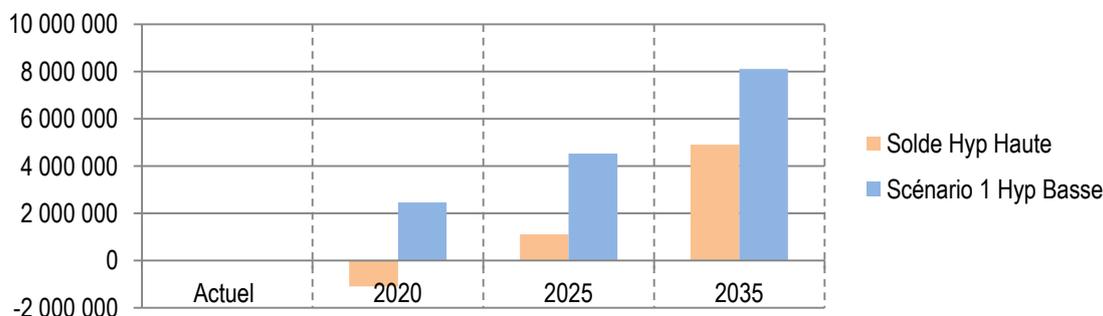
#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Scénario 1	Ressources 1, 2, 3, 4						
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	49 207 282	49 207 282	49 207 282	49 207 282	49 207 282	49 207 282	49 207 282
Solde	0	2 462 237	-1 089 893	4 523 721	1 102 195	8 109 226	4 910 828
S/Besoins	0%	5%	-2%	10%	2%	20%	11%

Scénario 3	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3		Ressources 1, 2	
	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Ressources	49 207 282	49 207 282	49 207 282	47 058 755	47 058 755	45 272 513	45 272 513
Solde	0	2 462 237	-1 089 893	2 375 194	-1 046 333	4 174 457	976 058
S/Besoins	0%	5%	-2%	5%	-2%	10%	2%

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute

### Scénario 1



### Scénario 3



### 3.2. Scénario 2 : département du Loiret

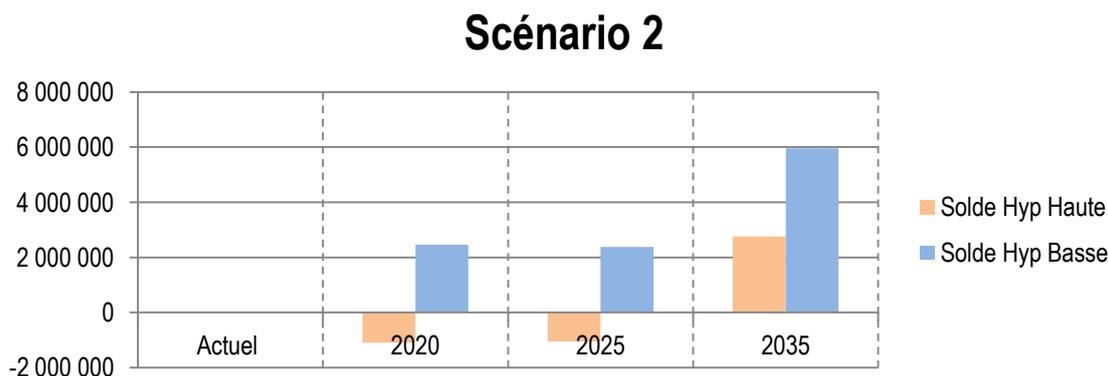
#### Consommation d'eau potable en m³/an

Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Habitants	671 104	683 658	683 658	696 837	696 837	725 245	725 245
Dotation (l/j/hab)	2 360	2 267	2 267	2 190	2 190	2 036	2 036
Domestique	578 113 388	565 776 565	565 776 565	557 107 585	557 107 585	539 072 035	539 072 035
Non Dom.	1 923 727	1 593 812	1 593 812	1 263 896	1 263 896	604 066	604 066
Sans Comptage	411 269	411 269	411 269	411 269	411 269	411 269	411 269
De service	355 741	355 741	355 741	355 741	355 741	355 741	355 741
<b>Total</b>	<b>49 207 282</b>	<b>46 745 045</b>	<b>50 297 175</b>	<b>44 683 561</b>	<b>48 105 087</b>	<b>41 098 056</b>	<b>44 296 454</b>

#### Bilan moyen « Besoins Ressources » en eau potable en m³/an

Hyp. Ress.	Ressources 1, 2, 3, 4			Ressources 1, 2, 3			
Horizon	Actuel	2020 Bas	2020 Haut	2025 Bas	2025 Haut	2035 Bas	2035 Haut
Besoins	49 207 282	46 745 045	50 297 175	44 683 561	48 105 087	41 098 056	44 296 454
Rendement	74%	78%	78%	80%	80%	82%	82%
Ressources	49 207 282	49 207 282	49 207 282	47 058 755	47 058 755	47 058 755	47 058 755
<b>Solde</b>	<b>0</b>	<b>2 462 237</b>	<b>-1 089 893</b>	<b>2 375 194</b>	<b>-1 046 333</b>	<b>5 960 699</b>	<b>2 762 300</b>
<b>S. / Besoin</b>	<b>0%</b>	<b>5%</b>	<b>-2%</b>	<b>5%</b>	<b>-2%</b>	<b>15%</b>	<b>6%</b>

#### Evolution du solde Besoins / Ressources (m³) en hypothèse basse et haute



### 3.3. Conclusions des scenarii

Loiret	Actuel	2020		2025		2035	
	Hyp. Basse	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute	Hyp. Basse	Hyp. Haute
Scénario 1	0%	5%	-2%	10%	2%	20%	11%
Scénario 2	0%	5%	-2%	5%	-2%	15%	6%
Scénario 3	0%	5%	-2%	5%	-2%	10%	2%

Avec : **Excédentaire**, **Nul** et **Déficitaire**



## 4. FICHES DE CALCUL PAR COLLECTIVITE

---

Vu le nombre important de pages, les fiches de synthèse par collectivité se trouvent dans un document à part.



## 5. SYNTHÈSE DES RESULTATS

---

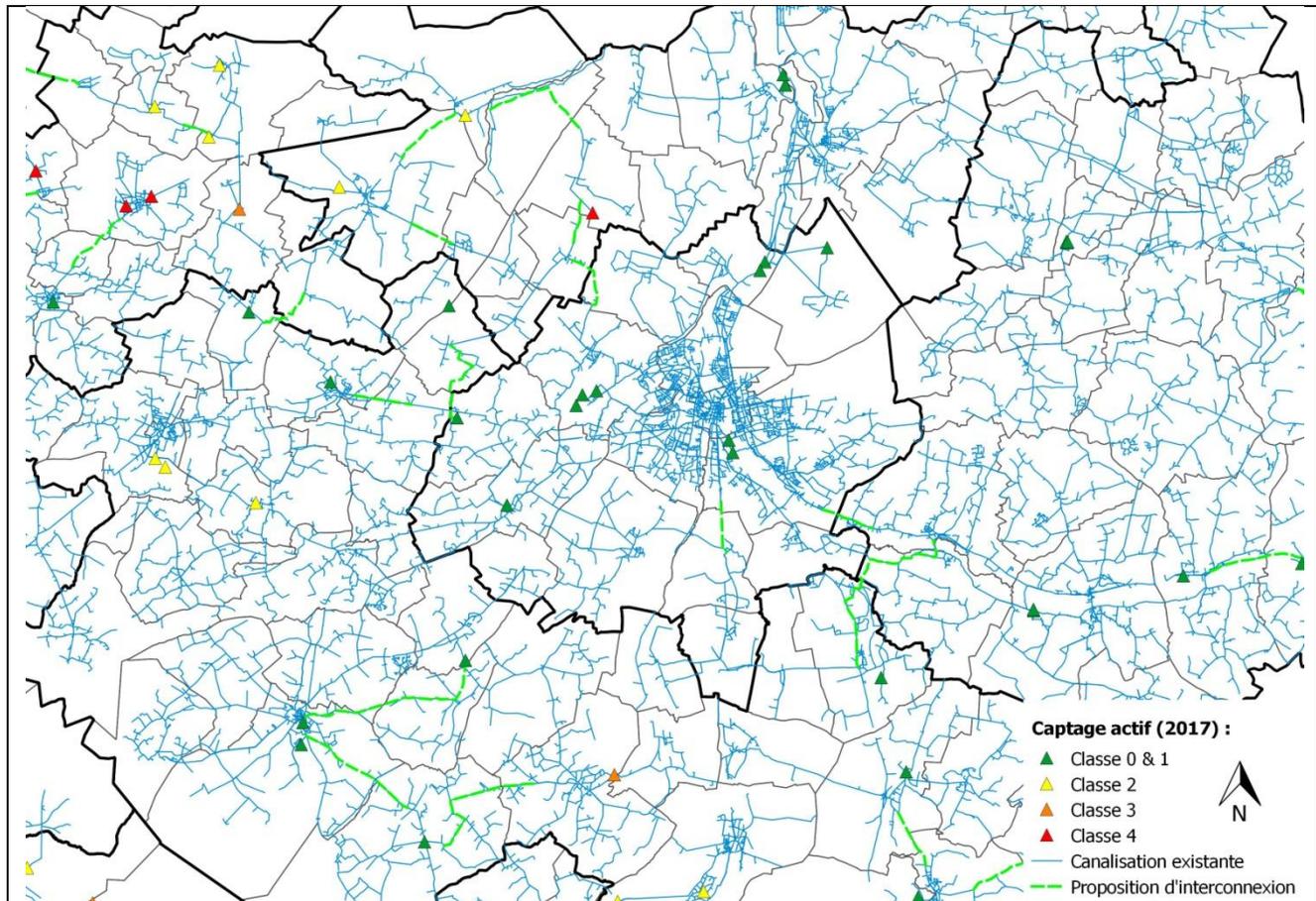
## 5.1. A l'échelle des EPCI

### 5.1.1. CA Montargoise et Rives du Loing

#### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	2 852 000	93%
Sécurité d'alimentation	0	0%
Protection du forage et de la ressource	225 000	7%
Couverture des besoins en eau	1 000	0%
<b>Total</b>	<b>3 078 000</b>	<b>100%</b>

#### Localisation des travaux d'interconnexion

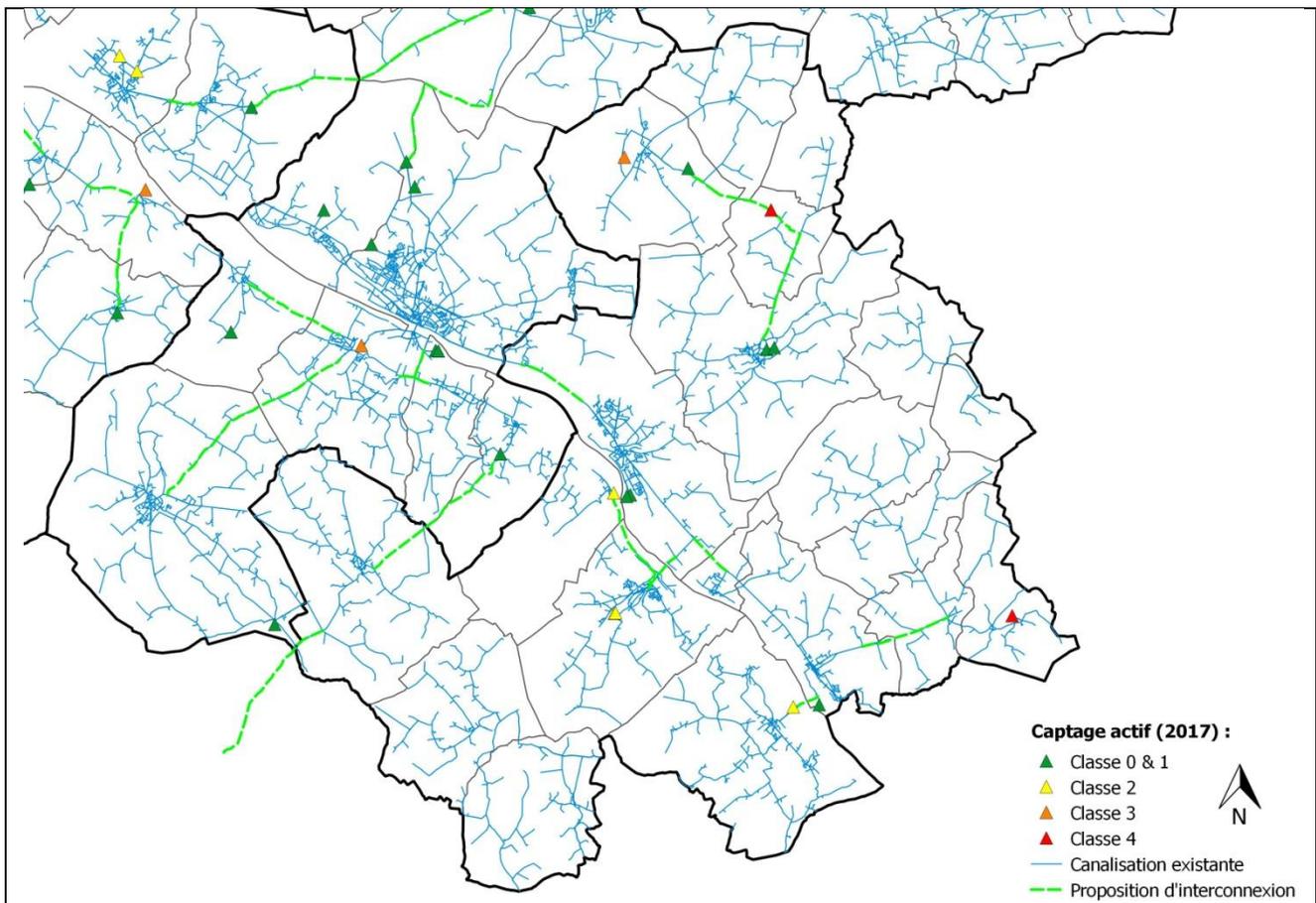


## 5.1.2. CC Berry Loire Puisaye

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	3 106 000	21%
Sécurité d'alimentation	11 336 000	77%
Protection du forage et de la ressource	195 000	1%
Couverture des besoins en eau	80 000	1%
<b>Total</b>	<b>14 717 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

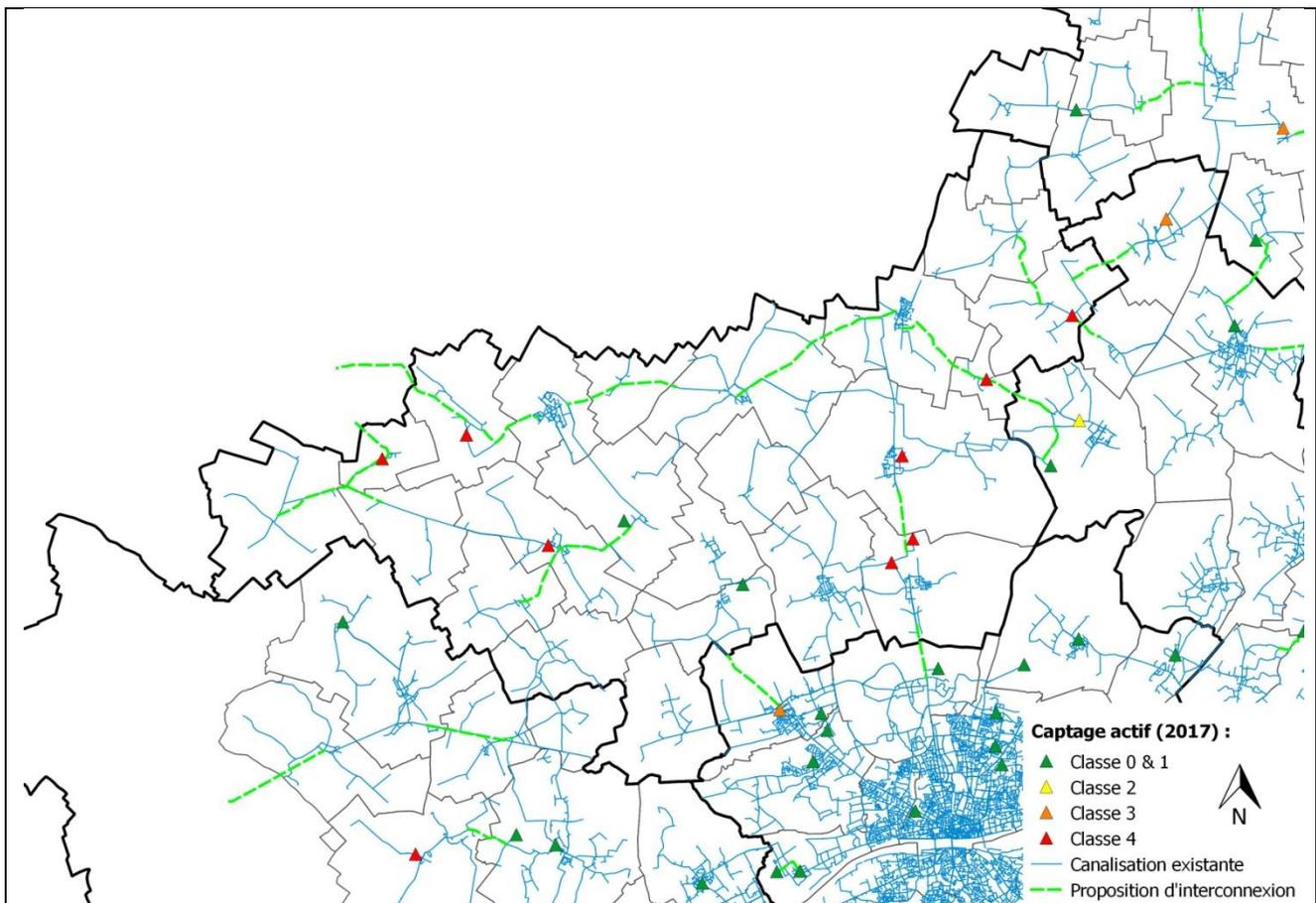


### 5.1.3. CC de la Beauce Loirétaine

#### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	28 000	0%
Sécurité d'alimentation	7 943 000	88%
Protection du forage et de la ressource	305 000	3%
Couverture des besoins en eau	757 000	8%
<b>Total</b>	<b>9 033 000</b>	<b>100%</b>

#### Localisation des travaux d'interconnexion

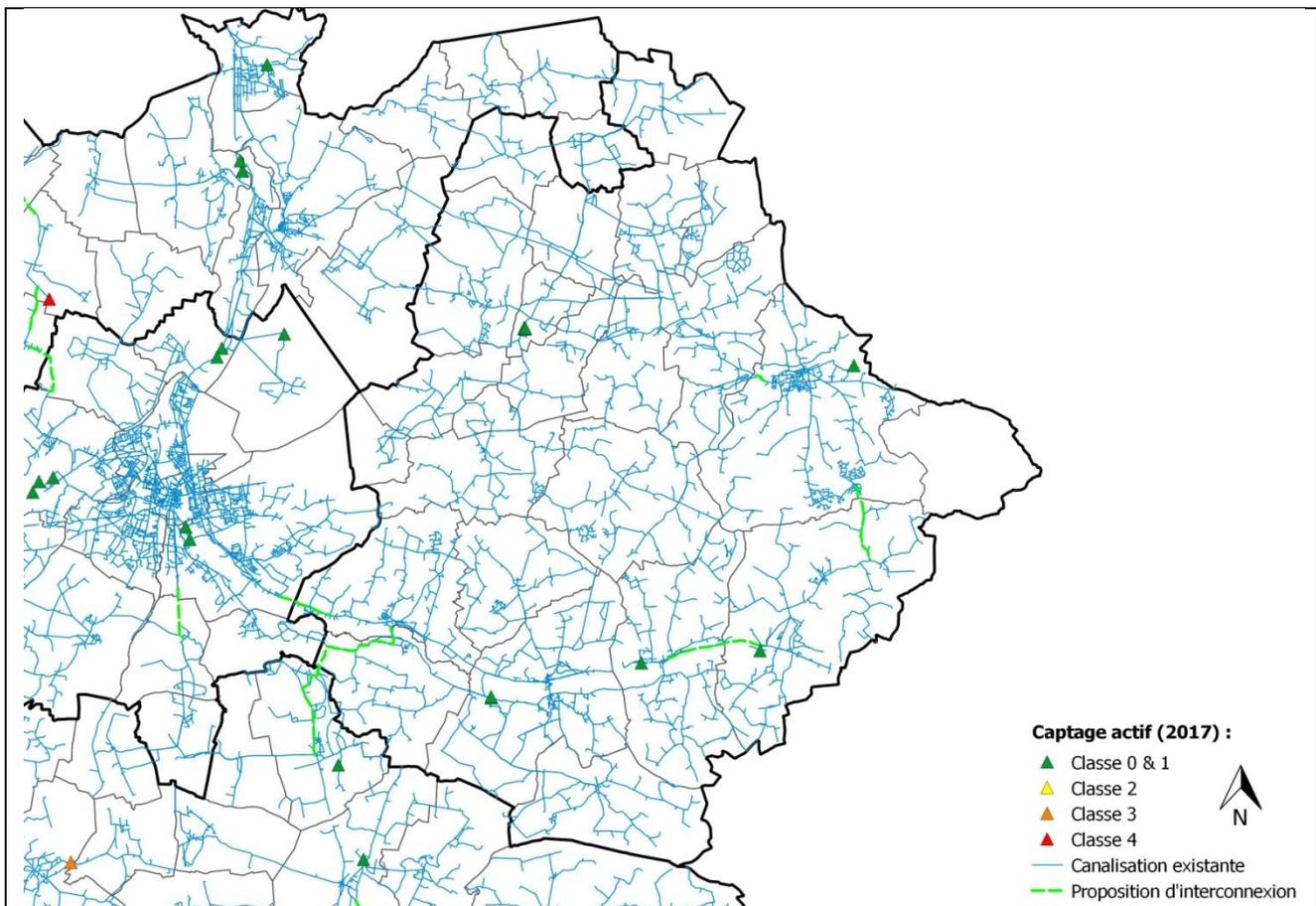


## 5.1.4. CC de la Cléry, du Betz et de l'Ouanne

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	1 647 000	33%
Sécurité d'alimentation	3 113 000	62%
Protection du forage et de la ressource	250 000	5%
Couverture des besoins en eau	2 000	0%
<b>Total</b>	<b>5 012 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

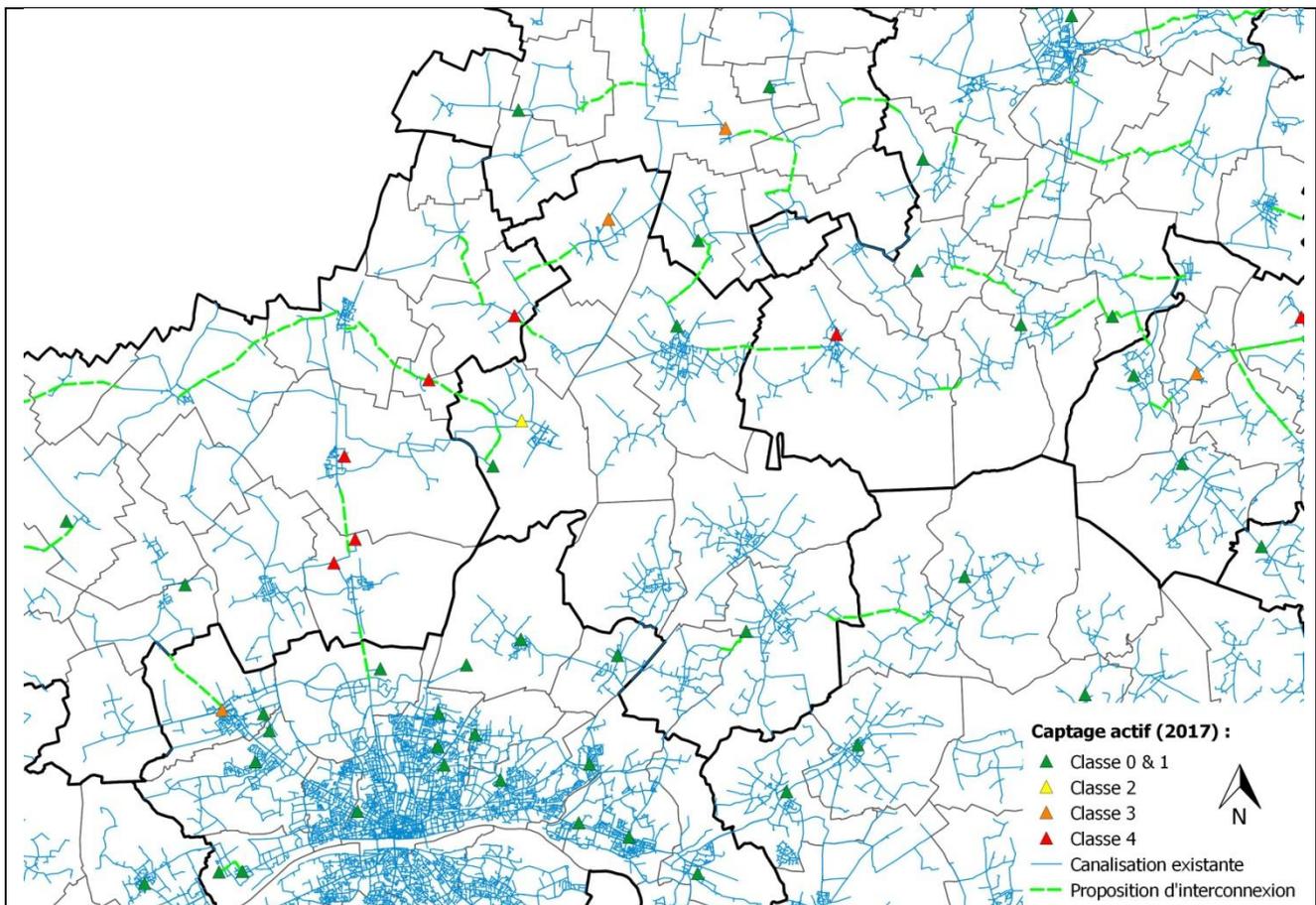


## 5.1.5. CC de la Forêt

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	0	0%
Sécurité d'alimentation	2 332 000	94%
Protection du forage et de la ressource	100 000	4%
Couverture des besoins en eau	40 000	2%
<b>Total</b>	<b>2 472 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

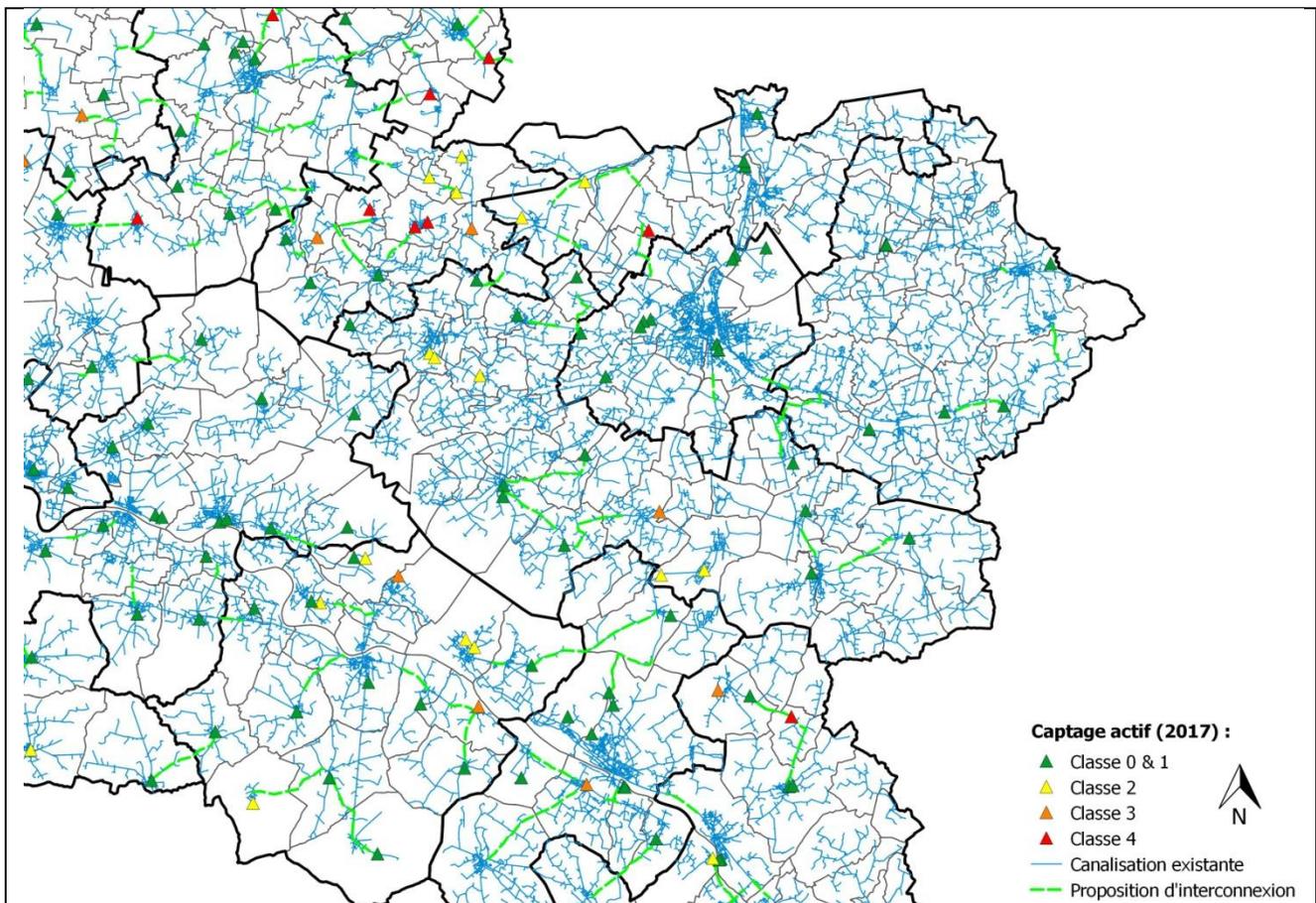


## 5.1.6. CC des Canaux et Forêts en Gâtinais

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	507 000	5%
Sécurité d'alimentation	8 681 000	90%
Protection du forage et de la ressource	420 000	4%
Couverture des besoins en eau	1 000	1%
<b>Total</b>	<b>9 609 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

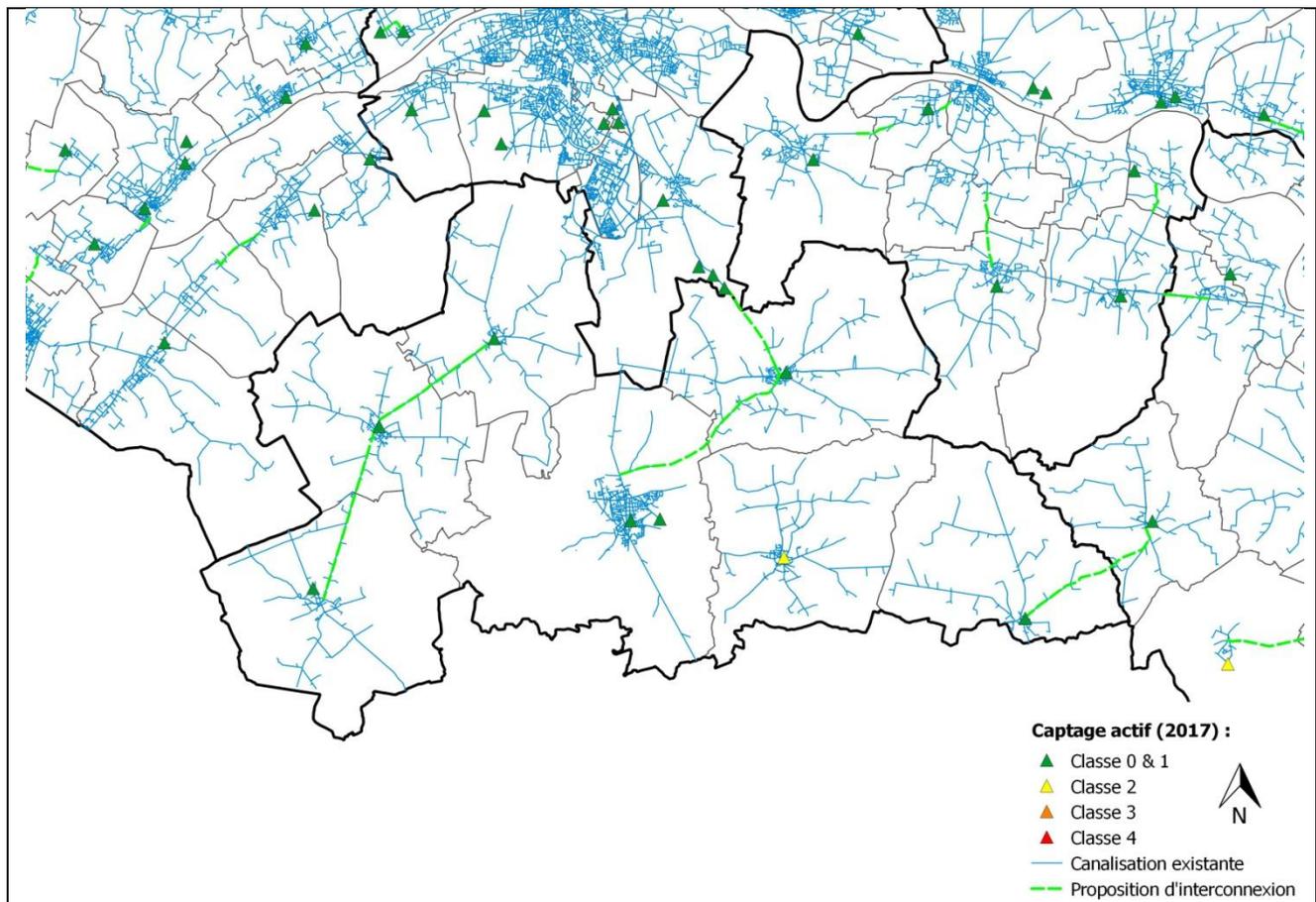


## 5.1.7. CC des Portes de Sologne

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	7 000	0%
Sécurité d'alimentation	3 979 000	100%
Protection du forage et de la ressource	0	0%
Couverture des besoins en eau	0	0%
<b>Total</b>	<b>3 986 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

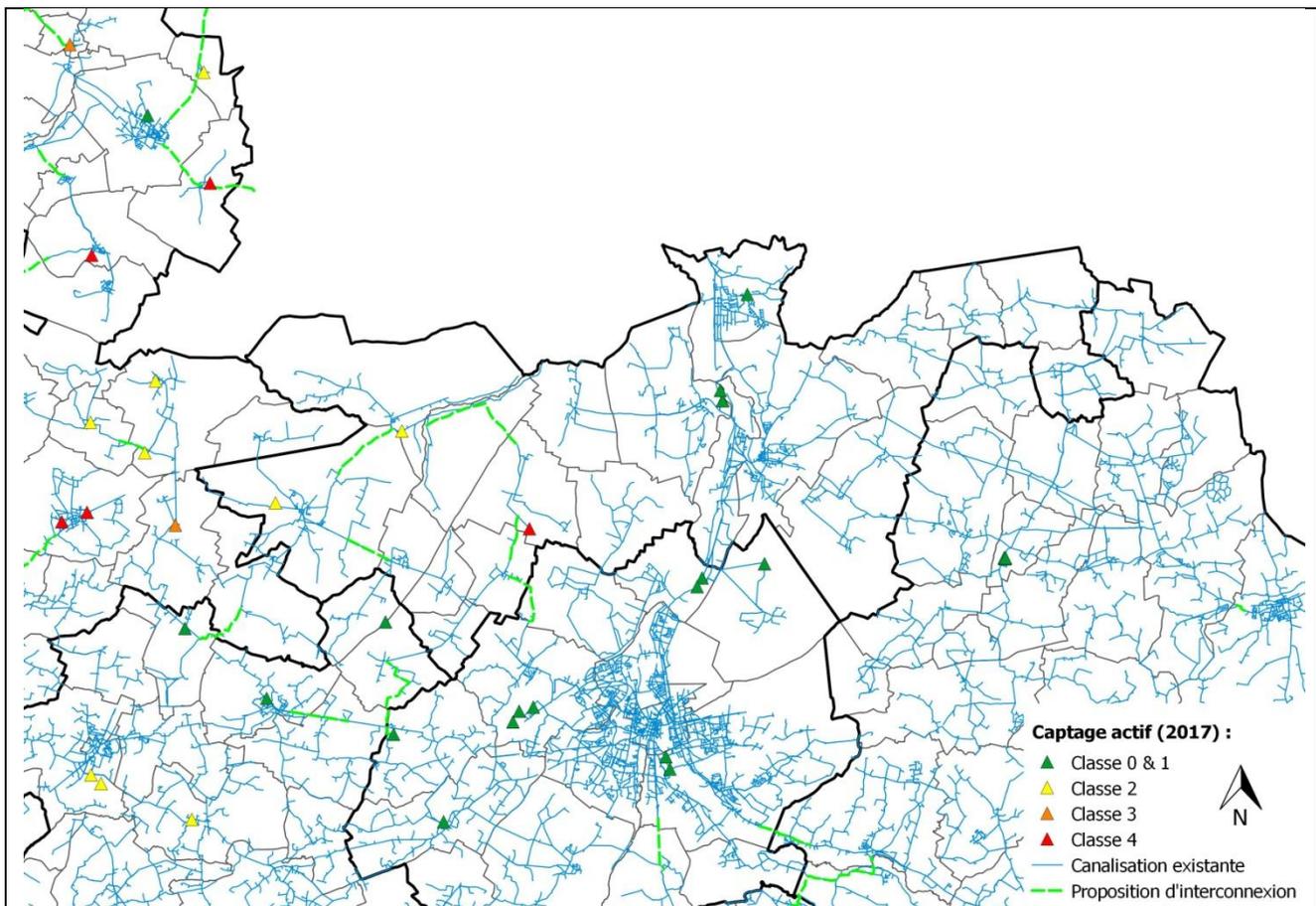


## 5.1.8. CC des Quatre Vallées

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	7 000	0%
Sécurité d'alimentation	3 456 000	92%
Protection du forage et de la ressource	175 000	5%
Couverture des besoins en eau	102 000	3%
<b>Total</b>	<b>3 740 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

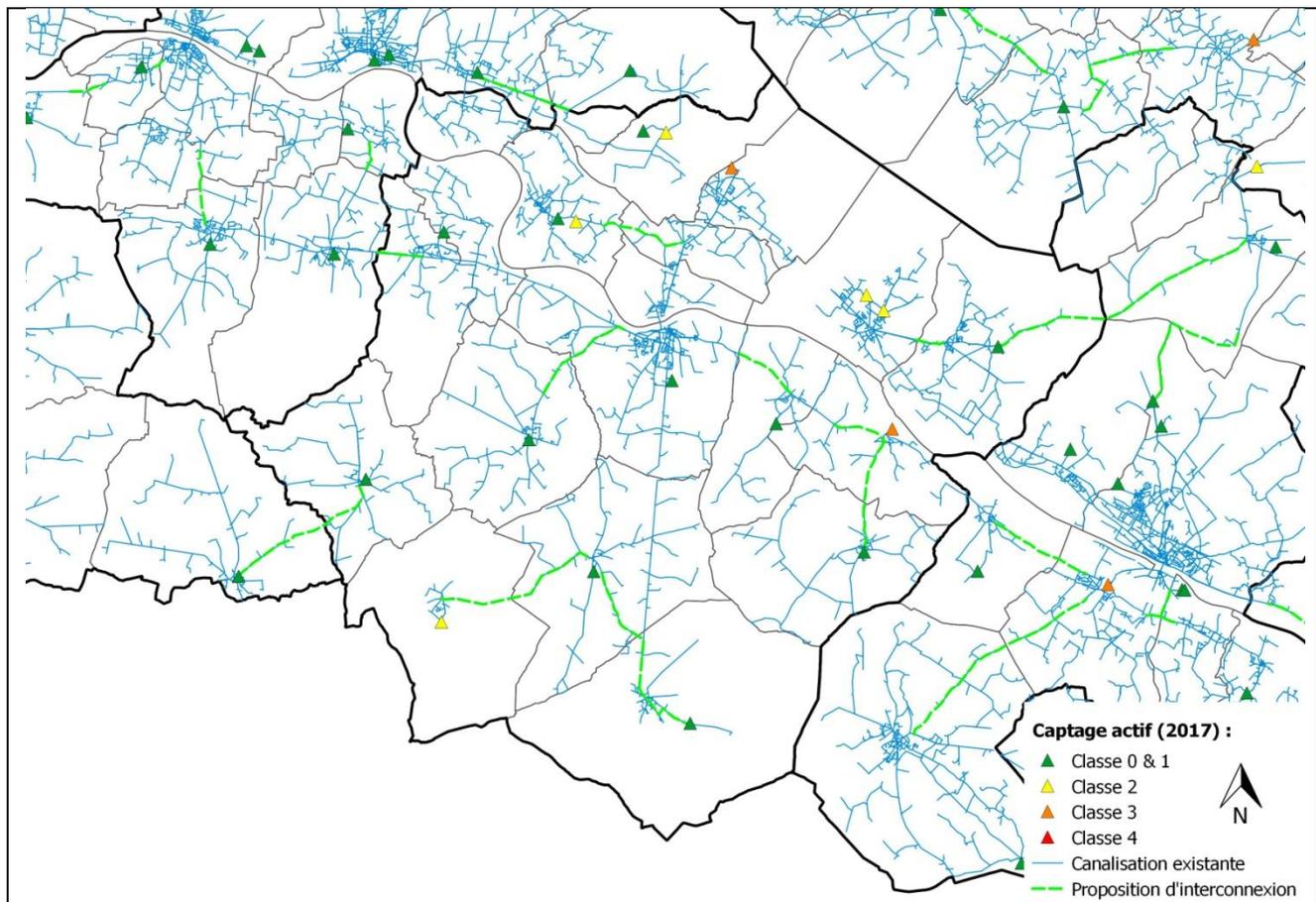


## 5.1.9. CC du Val Sully

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	380 000	5%
Sécurité d'alimentation	7 661 000	93%
Protection du forage et de la ressource	175 000	2%
Couverture des besoins en eau	500	0%
<b>Total</b>	<b>8 216 500</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

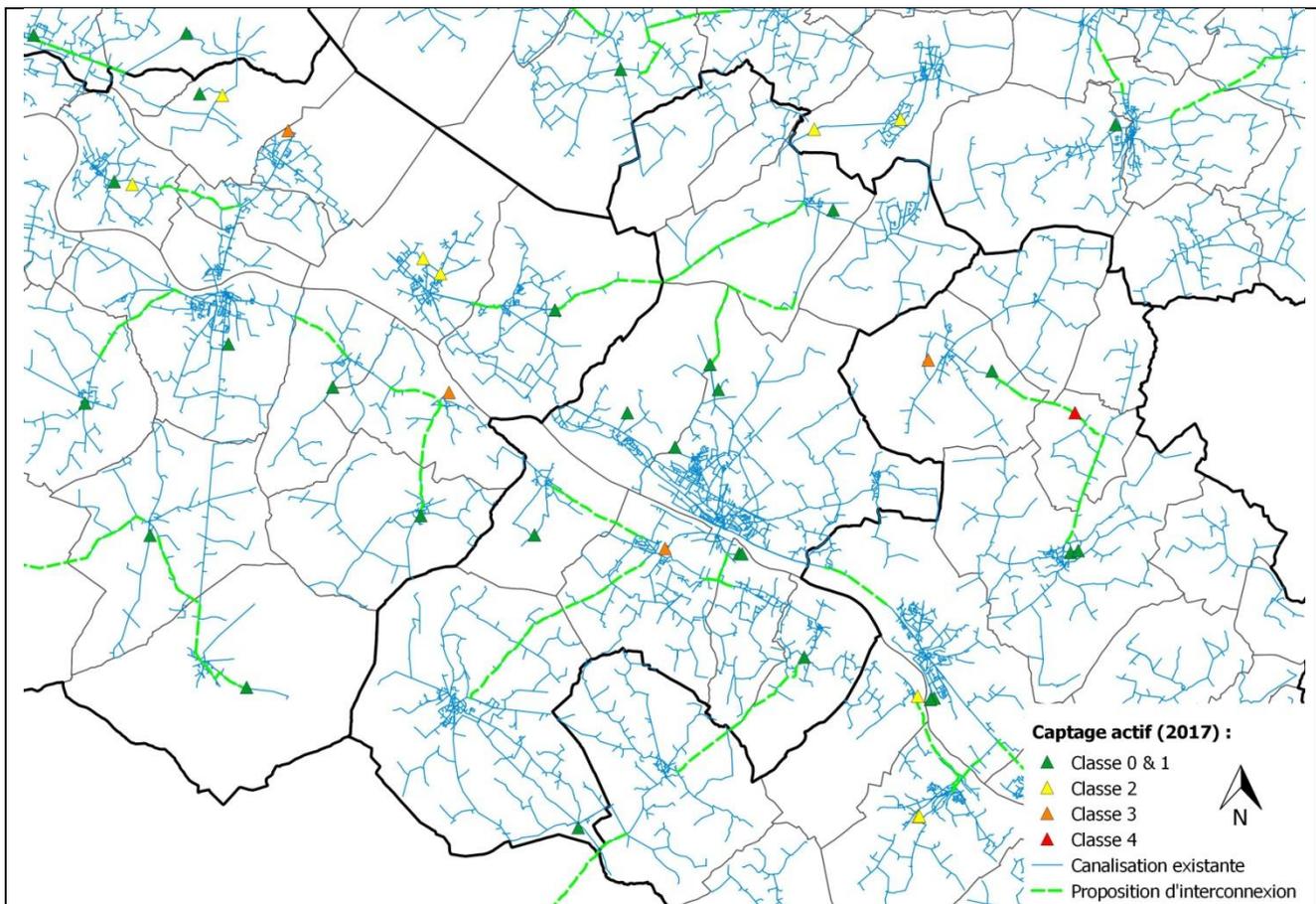


## 5.1.10. CC Gienneses

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	0	0%
Sécurité d'alimentation	2 934 000	93%
Protection du forage et de la ressource	230 000	7%
Couverture des besoins en eau	0	0%
<b>Total</b>	<b>3 164 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

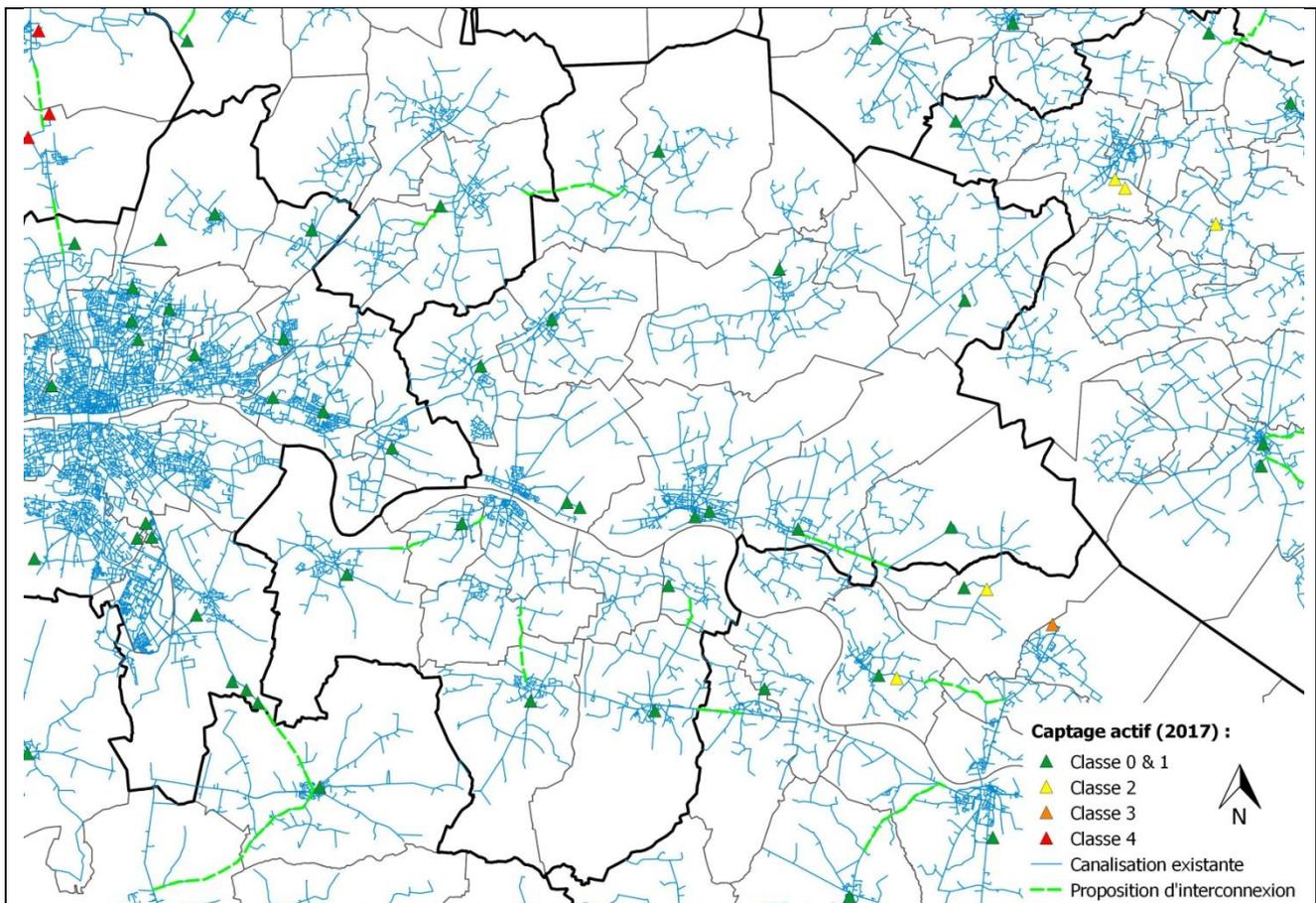


## 5.1.11. CC Les Loges

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	419 000	9%
Sécurité d'alimentation	4 231 000	88%
Protection du forage et de la ressource	130 000	3%
Couverture des besoins en eau	5 000	0%
<b>Total</b>	<b>4 785 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

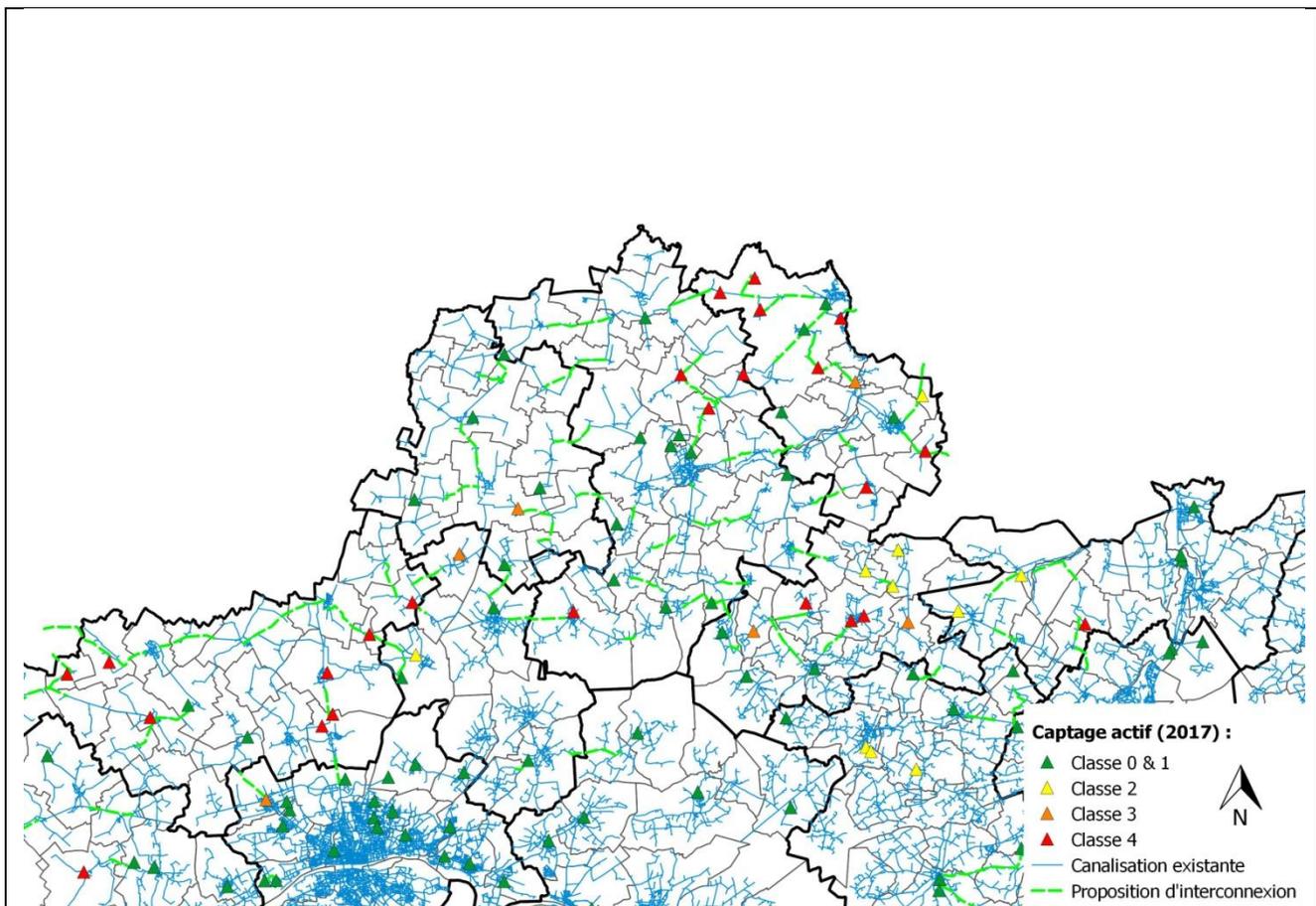


## 5.1.12. CC Pithiverais

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	21 000	1%
Sécurité d'alimentation	13 203 000	91%
Protection du forage et de la ressource	738 000	5%
Couverture des besoins en eau	483 000	3%
<b>Total</b>	<b>14 445 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

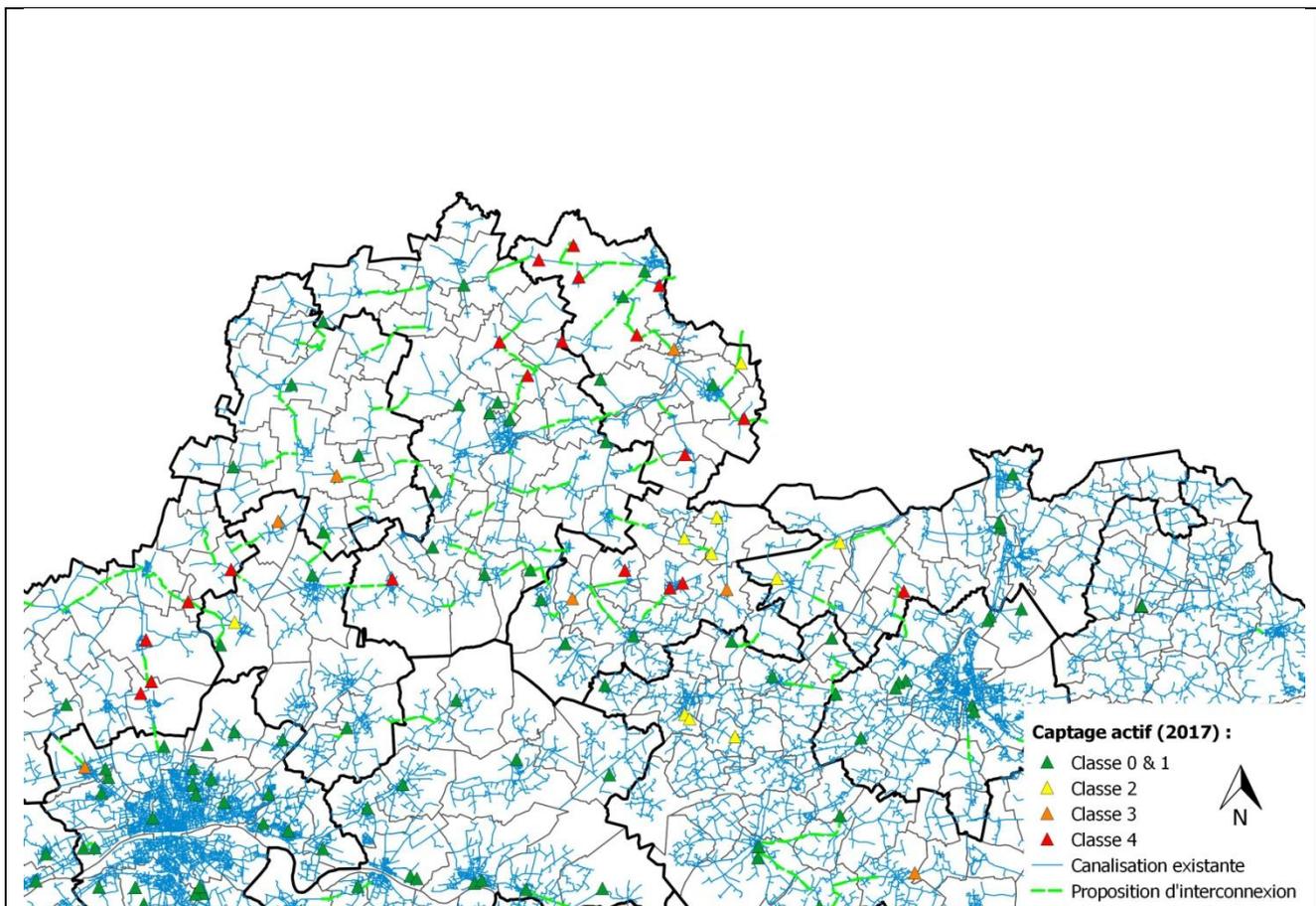


### 5.1.13. CC Pithiverais Gâtinais

#### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	1 987 000	16%
Sécurité d'alimentation	8 704 000	69%
Protection du forage et de la ressource	514 000	4%
Couverture des besoins en eau	1 332 000	11%
<b>Total</b>	<b>12 537 000</b>	<b>100%</b>

#### Localisation des travaux d'interconnexion

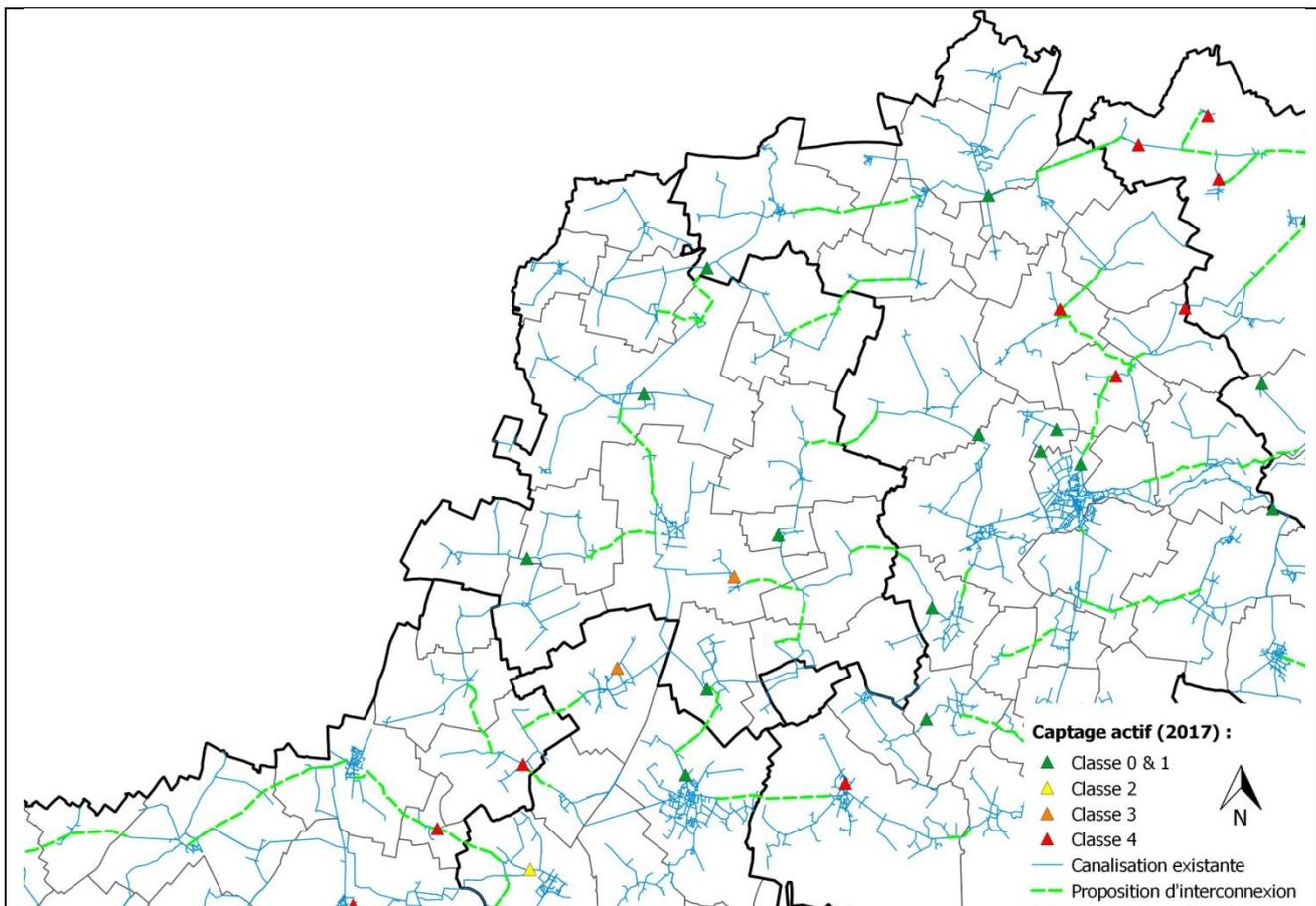


## 5.1.14. CC Plaine Nord Loiret

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	0	0%
Sécurité d'alimentation	4 039 000	93%
Protection du forage et de la ressource	275 000	7%
Couverture des besoins en eau	18 000	0%
<b>Total</b>	<b>4 332 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

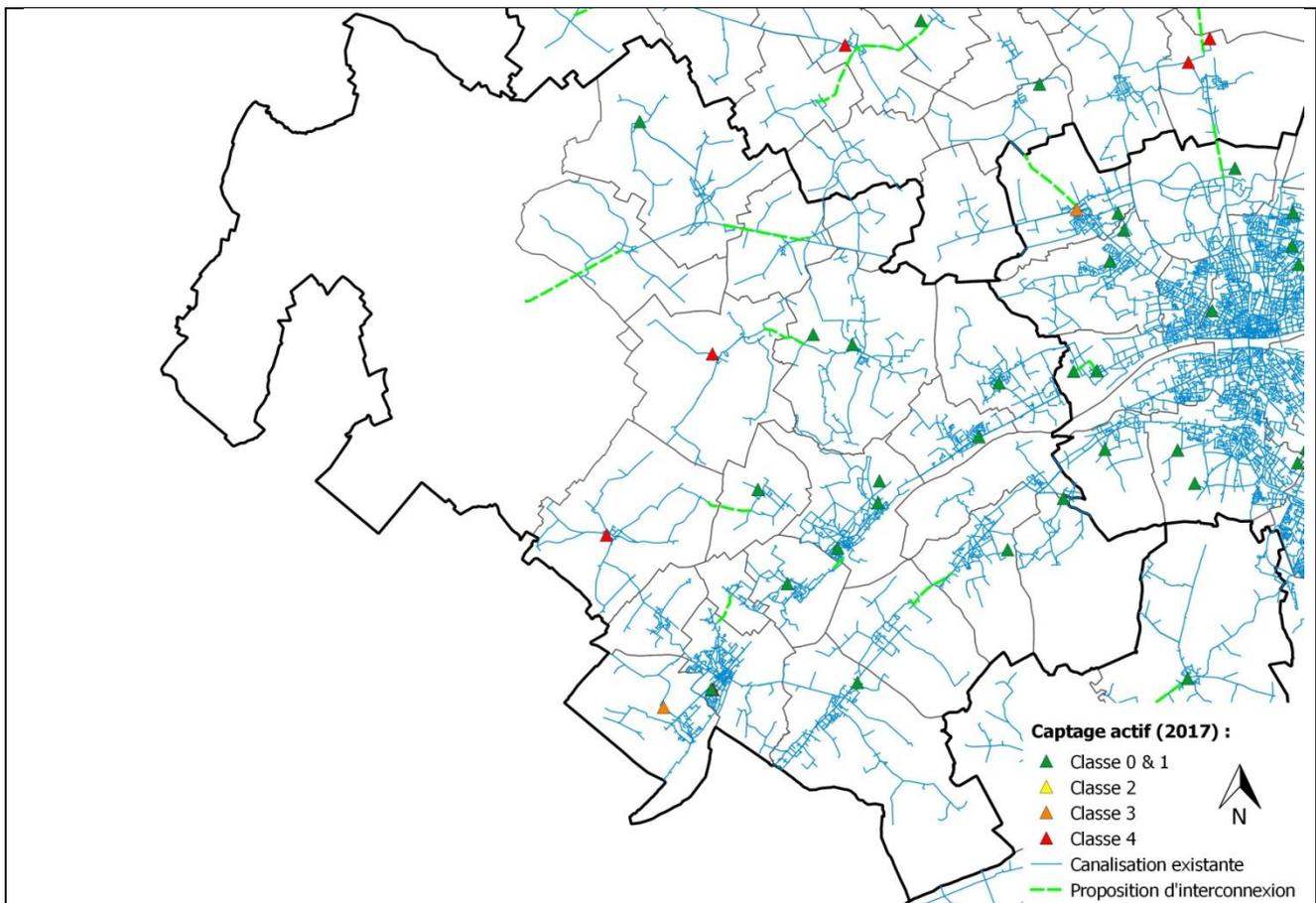


## 5.1.15. CC Terres du Val de Loire

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	2 141 000	41%
Sécurité d'alimentation	2 698 000	52%
Protection du forage et de la ressource	180 000	3%
Couverture des besoins en eau	216 000	4%
<b>Total</b>	<b>5 235 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

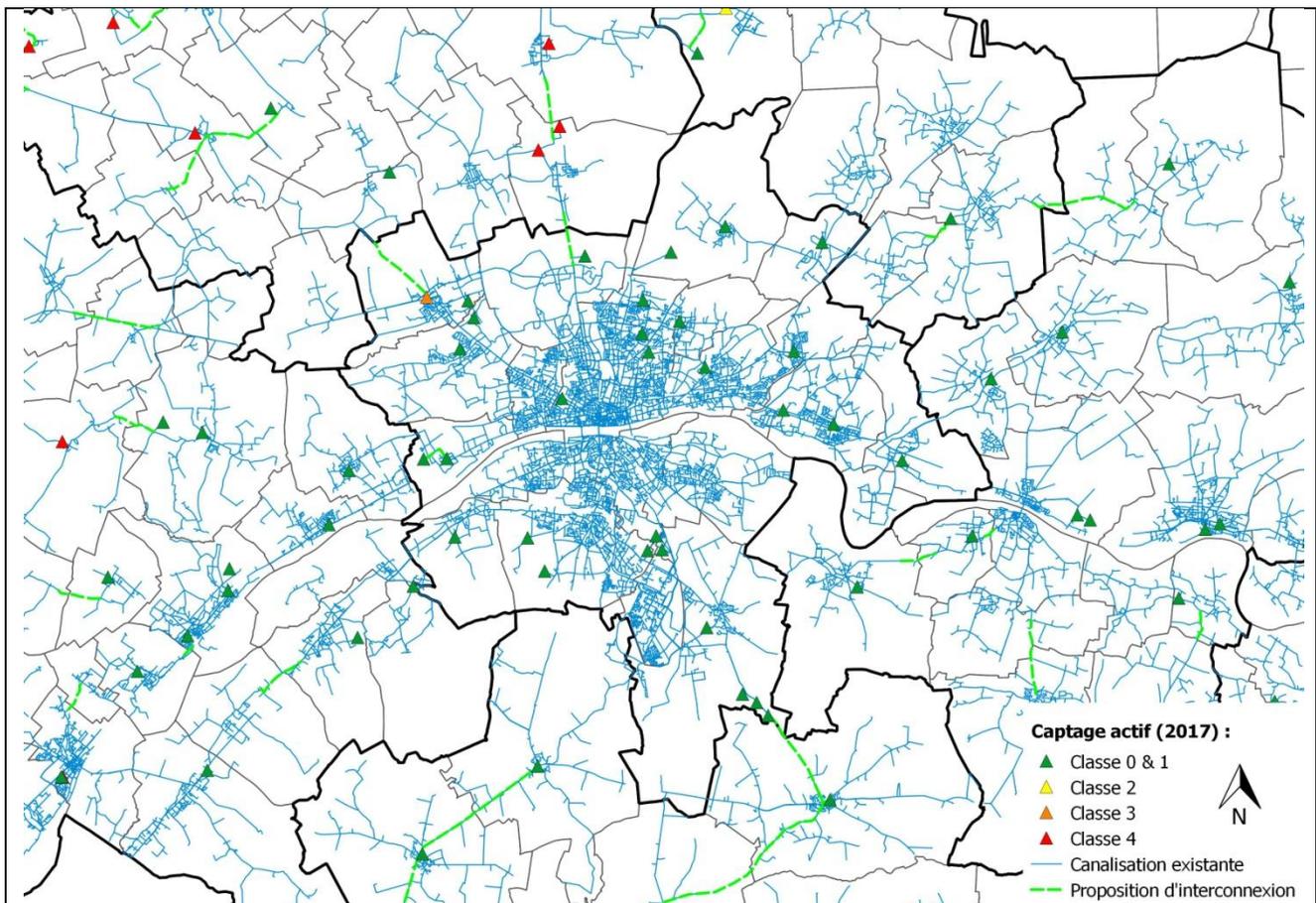


## 5.1.16. Orléans Métropole

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	15 580 000	97%
Sécurité d'alimentation	0	0%
Protection du forage et de la ressource	435 000	3%
Couverture des besoins en eau	5 000	0%
<b>Total</b>	<b>16 020 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion

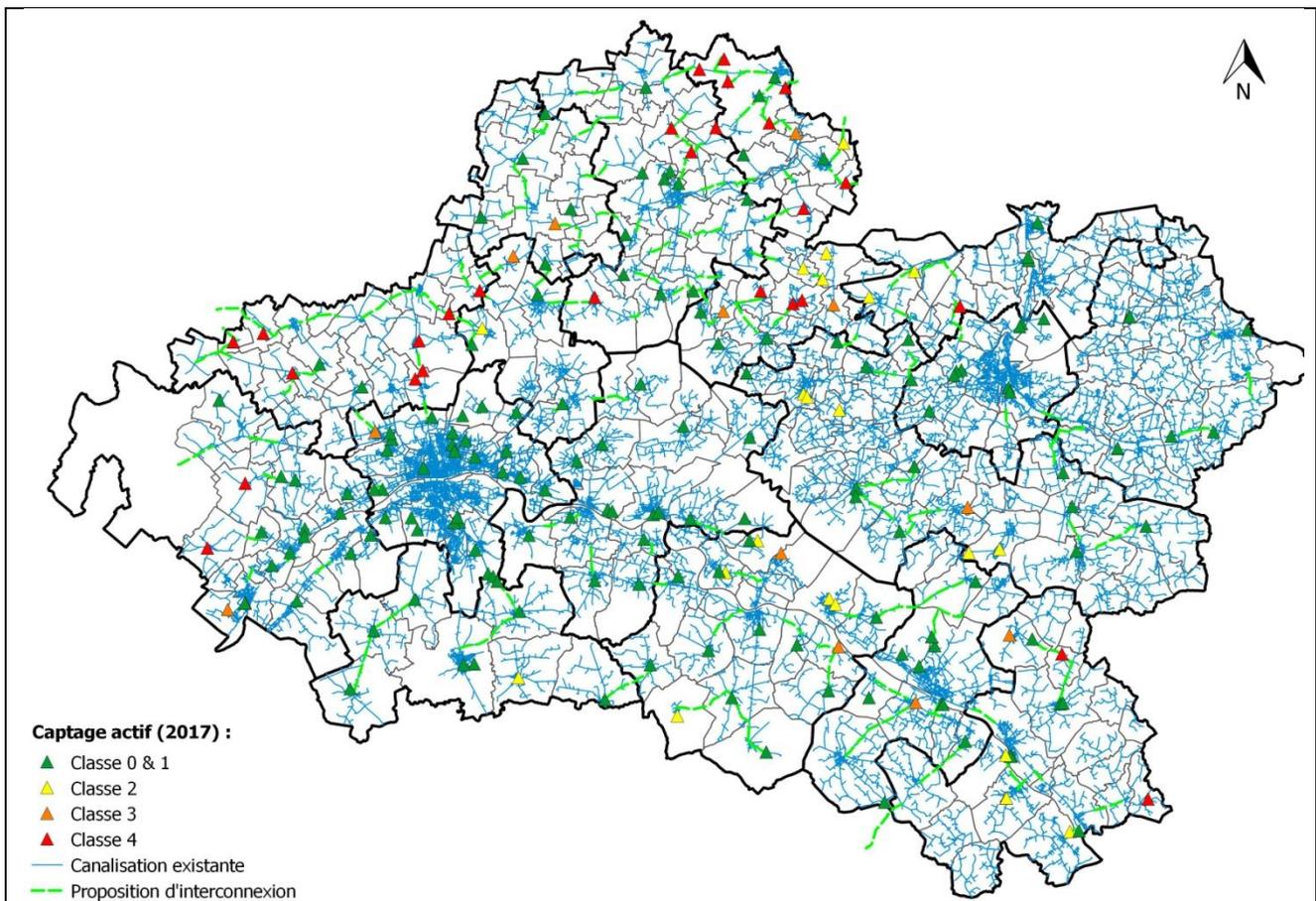


## 5.2. A l'échelle du Loiret

### Synthèse des investissements proposés

Types de travaux	Coût estimatif (€)	Pourcentage (%)
Traitement	28 683 000	24%
Sécurité d'alimentation	84 311 000	70%
Protection du forage et de la ressource	4 347 000	4%
Couverture des besoins en eau	3 041 000	2%
<b>Total</b>	<b>120 382 000</b>	<b>100%</b>

### Localisation des travaux d'interconnexion





## 6. NOTE EXPLICATIVE DES SOLUTIONS PROPOSEES

---

## ARDON

La commune est actuellement alimentée par une ressource (ARDON) et possède une interconnexion avec Orléans. La sécurité d'approvisionnement de la commune est donc assurée. Les captages d'Orléans peuvent largement subvenir au besoin maximal moyen d'Ardon (240 m<sup>3</sup>/j).

## ARTENAY

La sécurité d'alimentation en eau potable n'est actuellement pas assurée (aucune interconnexion et une seule ressource). La solution proposée est la recherche d'une nouvelle ressource commune avec Sougy. La nouvelle ressource doit permettre d'alimenter en eau potable des deux communes, soit un débit de 711 m<sup>3</sup>/j (besoin maximal moyen des communes alimentées). Ces travaux de sécurisation seraient à la charge du SIPEP d'Artenay – Sougy.

## ASCHERES-LE-MARCHE

L'alimentation en eau potable de la commune est sécurisée avec sa ressource (ASCHERES LE MARCHE) et son interconnexion avec Crottes-en-Pithiverais.

Le besoin maximal d'Aschères-le-Marché étant de 212 m<sup>3</sup>/j, le captage ASCHERES LE MARCHE seul (ayant un débit réglementaire de 960 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir au besoin de la commune.

L'ancien captage (non utilisé suite à des non-conformités aux nitrates) pourrait être réhabilité et utilisé en secours.

## ATTRAY

La sécurisation des communes d'Attray et Montigny passe par la mise en place d'une connexion avec Jouy-en-Pithiverais. Le captage de CHATILLON LE ROI (ayant un débit réglementaire disponible de 951 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire les besoins moyens d'Attray et de Montigny (estimés au maximum à 100 m<sup>3</sup>/j). Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Une alternative correspond au renforcement du SIPEP de la Sévinerie avec la recherche d'une seconde ressource.

Il a été choisi de ne pas sécuriser les communes d'Attray et Montigny en mettant en place des interconnexions avec Santeau ou Chilleurs-aux-Bois vis-à-vis des obstacles à traverser (A19 et voie ferrée).

## AUDEVILLE

La commune est actuellement alimentée par une ressource : NOUVEAU FORAGE SERMAISES. Ainsi, la sécurisation de la commune passe par la sécurisation du SIVOM de la Région de Sermaises. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, deux solutions sont envisageables :

- Une interconnexion avec le Malesherbois (à la charge de la commune). Les captages de COUDRAY et de VAULUIZARD (ayant un débit réglementaire disponible de 1 259 m<sup>3</sup>/j) sont capables de subvenir aux besoins de la commune.

- La recherche d'une nouvelle ressource qui sécuriserait toutes les communes du SIVOM de la Région de Sermaises. Ces travaux seraient à la charge du SIVOM de la Région de Sermaises.

## AULNAY-LA-RIVIERE

La sécurité d'alimentation en eau potable n'est actuellement pas assurée (aucune interconnexion et une seule ressource). La proposition d'interconnexion avec l'ancienne commune de Manchecourt du schéma de 2002 n'est plus envisagée dans le SDAEP Terres Puiseautines. Il est nécessaire de finaliser le schéma pour valider la mise en place d'une interconnexion avec Estouy.

Le captage LE PARADIS (ayant un débit réglementaire disponible de 1 723 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir au besoin moyen de la commune (estimé au maximum à 92 m<sup>3</sup>/j).

L'interconnexion avec La-Neuville-sur-Essonne n'est pas retenue vis-à-vis du cours d'eau l'Essonne à traverser.

Le BAC du captage d'Aulay-la-Rivière n'a actuellement pas de délimitation arrêtée et aucun programme d'actions n'est actuellement mis en œuvre. La commune connaît des non-conformités en nitrates depuis plusieurs années. Il est donc conseillé de finaliser les démarches de protection de l'AAC de la commune. De plus, la station de traitement ne traite pas actuellement les nitrates.

## AUTRUY-SUR-JUINE

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : TREMEVILLE. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, il est proposé de réaliser une interconnexion avec Thignonville (elle-même interconnectée avec Sermaises). Le captage NOUVEAU FORAGE SERMAISES (ayant un débit réglementaire disponible de 1 399 m<sup>3</sup>/j) est capable de subvenir aux besoins moyens de la commune (estimé au maximum à 223 m<sup>3</sup>/j).

## AUTRY-LE-CHATEL

La commune est actuellement alimentée à 100% par le captage de la commune de Coullons. Pour sécuriser son alimentation en eau potable, il est proposé de connecter Autry-le-Châtel avec Saint-Brisson-sur-Loire (traversée de deux cours d'eau : la Notreure et l'Ocre). Des alternatives à cette interconnexion sont la mise en place d'une connexion avec Blancafort (autre département, comprend la traversée d'un cours d'eau : la Quiaulne) ou la recherche d'une nouvelle ressource.

Le captage SAINT BRISSON ALBIEN (ayant un débit réglementaire disponible de 1 951 m<sup>3</sup>/j), est en mesure de pouvoir subvenir aux besoins moyens de la commune (estimés au maximum à 310 m<sup>3</sup>/j).

## AUXY

La commune possède actuellement deux ressources (AUXY BOURG et AUXY GONDREVILLE). La sécurité d'approvisionnement est donc assurée en considérant un maintien de la qualité et de l'état des deux forages actifs. Les deux captages ont respectivement un débit réglementaire de 600 et 1 200 m<sup>3</sup>/j pour un besoin moyen maximal de la commune de 207 m<sup>3</sup>/j.

## BACCON

La proposition d'abandon du captage de Baccon implique la recherche de nouvelles ressources. La solution retenue est une connexion entre Baccon et Huisseau-sur-Mauves (traversée du cours d'eau la Mauve).

Le captage HUISSEAU /MAUVES a un débit réglementaire disponible de 3 385 m<sup>3</sup>/j et la commune de Baccon a un besoin moyen maximal de 146 m<sup>3</sup>/j. Le captage est donc en mesure de satisfaire les besoins de Baccon.

En situation de pointe, le déficit de Baccon est de 258 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SIAEP d'Huisseau-sur-Mauve – Gémigny n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 42 799 m<sup>3</sup>/j. Le déficit est donc résolu.

## BARVILLE-EN-GATINAIS

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : EGRY. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une connexion est proposée avec Auxy. Ces travaux seraient à la charge du SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin.

Les deux captages d'Auxy ont un débit réglementaire disponible de 1 593 m<sup>3</sup>/j. Les besoins moyens du syndicat étant estimés au maximum à 210 m<sup>3</sup>/j, les ressources d'Auxy peuvent subvenir aux besoins du syndicat.

Le léger déficit de la commune à long terme est compensé par une augmentation du volume acheté au SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin.

## BATILLY-EN-GATINAIS

Pour assurer l'alimentation en eau potable de la commune (suite à la proposition d'abandon du captage BATILLY EN GATINAIS), la recherche d'une nouvelle ressource est nécessaire. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable, une connexion avec le SIAEP de Boiscommun via Nancray-sur-Rimarde est également proposée. La nouvelle ressource serait commune à Batilly-en-Gâtinais et Beaune-la-Rolande. Ces travaux seraient à la charge de la commune.

La nouvelle ressource doit couvrir les besoins en pointe des communes de Batilly-en-Gâtinais et de Beaune-la-Rolande. Il doit donc être capable de pomper 1 029 m<sup>3</sup>/j.

En situation de pointe, le déficit de Batilly-en-Gâtinais est de 147 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SIAEP de Boiscommun n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 2 186 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de Batilly-en-Gâtinais). Le déficit est donc résolu en exportant plus d'eau.

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## BAZOUCHES-LES-GALLERANDES

Deux options sont envisageables pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune : une interconnexion avec Outarville ou la recherche d'une nouvelle ressource permettant de sécuriser les 5 communes membres du SIPEP de la Sévinière. Les travaux d'interconnexion seraient à la charge de la commune.

Le forage d'IZY n'est pas en capacité de sécuriser la commune de Bazoches-les-Gallerandes.

## BEAUGENCY

La sécurité d'approvisionnement en eau potable de la commune va être assurée avec le remplacement du captage BEAUGENCY N°1 par un nouveau forage sur le même site. Ainsi, la commune possèdera 2 ressources (BEAUGENCY N°2 et le forage en cours de réalisation). Le nouveau forage doit pouvoir subvenir au besoin moyen de Beaugency (estimé au maximum à 1 408 m<sup>3</sup>/j).

## BEAULIEU-SUR-LOIRE

Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, il est proposé une interconnexion entre Bonny-sur-Loire et Beaulieu-sur-Loire (avec traversée de deux bras de la Loire) après sécurisation du forage actuel de Bonny-sur-Loire (étude en cours).

Par ailleurs, le captage de LE VAL BEAULIEU est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

## BEAUNE-LA-ROLANDE

Suite à la proposition d'abandon des deux captages de la commune, une solution pour l'approvisionnement en eau potable de Beaune-la-Rolande est proposée : la création d'une nouvelle ressource commune avec Batilly-en-Gâtinais. Afin de sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une connexion avec le SIAEP de Boiscommun (via Montbarrois) est également proposée. Une interconnexion avec Egrы n'est pas retenue vis-à-vis de la traversée de l'autoroute A19.

La nouvelle ressource doit couvrir les besoins en pointe des communes de Batilly-en-Gâtinais et de Beaune-la-Rolande. Il doit donc être capable de pomper 1 029 m<sup>3</sup>/j.

Le captage BOISCOMMUN (ayant un débit réglementaire disponible de 2 464 m<sup>3</sup>/j) est capable de subvenir aux besoins moyens de Beaune-la-Rolande (estimés au maximum à 663 m<sup>3</sup>/j).

En situation de pointe, le déficit de Beaune-la-Rolande est de 746 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SIAEP de Boiscommun n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 2 186 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de Beaune-la-Rolande). Le déficit est donc résolu.

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## BONDAROY

La commune est actuellement alimentée à 100% par les captages de Pithiviers. La commune de Pithiviers étant déjà sécurisée, aucuns travaux supplémentaires ne sont à prévoir pour la sécurisation de Bondaroy.

## BONNEE

La commune est actuellement alimentée à 100% par le captage de la commune des Bordes. De plus, une interconnexion est existante entre Bonnée et Saint-Père-sur-Loire. Ainsi, la sécurité d'approvisionnement de la commune est assurée.

## BOUGY-LEZ-NEUVILLE

La commune est actuellement alimentée à 100% par le captage de Neuville-aux-Bois pour laquelle une sécurisation est proposée. Lorsque la commune de Neuville-aux-Bois aura mis en place les solutions de sécurisation, la commune de Bougy-lez-Neuville sera également sécurisée.

Un déficit apparait en situation de pointe : le besoin maximal de la commune est de 50 m<sup>3</sup>/j. Une augmentation du débit de pompage du captage de Neuville-aux-Bois résout le déficit (avec un débit actuel d'exploitation de 1 056 m<sup>3</sup>/j et un débit réglementaire de 2 220 m<sup>3</sup>/j).

## BOULAY-LES-BARRES

La commune est alimentée actuellement par une seule ressource provenant du forage MOULIN BRULE. Une interconnexion est donc nécessaire pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune. L'interconnexion retenue est celle entre Boulay-les-Barres et Ormes. La mise en place de cette interconnexion serait à la charge de la commune.

Les captages d'Ormes (ayant un débit réglementaire disponible de 6 834 m<sup>3</sup>/j) sont largement en mesure de subvenir aux besoins de la commune.

Une alternative à cette sécurisation est la recherche d'une nouvelle ressource ou le réemploi de la ressource de la base aérienne. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de Boulay-les-Barres – Bricy.

## BOYNES

La commune est alimentée à 100% par le forage du SIPEP BEGY. La sécurisation de la commune, passe par la sécurisation du SIPEP BEGY avec une connexion au réseau du SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de BEGY.

Les interconnexions avec Courcelles ou Batilly-en-Gâtinais ne sont pas retenues vis-à-vis de la traversée de l'autoroute A19.

## BRIARE-LE-CANAL

La proximité géographique des deux captages de Briare-le-Canal incite à la proposition d'une interconnexion supplémentaire pour assurer la sécurité d'approvisionnement de la commune. La connexion retenue est celle avec Gien.

Par ailleurs, les captages de BRIARE LES VIGNES N°2 et BRIARE LES VIGNES N°3 sont en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

La non-conformité en pesticide de 2016 étant ponctuelle (la dernière recensée date de 2007), aucuns travaux n'est préconisés. La station de traitement ne traite actuellement pas les pesticides.

## BRICY

La commune est alimentée actuellement par une seule ressource provenant du forage MOULIN BRULE. Une interconnexion est donc nécessaire pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune. Une proposition de connexion entre Boulay-les-Barres et Ornes permet de sécuriser également Bricy.

Les captages d'Ormes (ayant un débit réglementaire disponible de 6 834 m<sup>3</sup>/j) sont largement en mesure de subvenir aux besoins de la commune.

Une alternative à cette sécurisation est la recherche d'une nouvelle ressource ou le réemploi de la ressource de la base aérienne. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de Boulay-les-Barres – Bricy.

## BROMEILLES

L'alimentation en eau potable de la commune n'est actuellement pas sécurisée avec la proposition d'abandon du captage BROMEILLES et de l'absence d'interconnexion. Deux propositions d'interconnexions sont retenues :

- Bromeilles avec Puiseaux pour l'alimentation
- Bromeilles avec Gironville (autre département) pour la sécurité d'approvisionnement

Le captage PUISEAUX (ayant un débit réglementaire disponible de 2 760 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir simultanément aux besoins moyens de Bromeilles (estimés au maximum à 64 m<sup>3</sup>/j) et les besoins moyens de Desmonts (estimés au maximum à 27 m<sup>3</sup>/j).

En situation de pointe, le déficit de Bromeilles est de 97 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). La commune de Puiseaux n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 1 893 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de Bromeilles). Le déficit est donc résolu.

L'interconnexion avec le SIAEP de Boësse - Echilleuses - Grangermont n'est pas réalisable.

## BUCY-LE-ROI

Si la connexion entre Bucy-le-Roi et Saint-Lyé-la-Forêt permet de diluer suffisamment les eaux provenant du captage BUCY LE ROI et ainsi respecter la norme de qualité vis-à-vis du sélénium (actuellement non-respectée), alors le captage de Bucy-le-Roi peut être conservé.

Si les non-conformités persistent, le captage sera à abandonner et deux connexions seront à mettre en place : une avec Saint-Lyé-la-Forêt (traversée de l'autoroute A19) pour assurer l'alimentation en eau potable et l'autre avec Artenay (avec traversée de voie ferrée) pour sécuriser l'apport en eau potable.

Le besoin maximal moyen de la commune étant de 35 m<sup>3</sup>/j, le captage de Saint-Lyé-la-Forêt (ayant un débit réglementaire disponible de 1342 m<sup>3</sup>/j) est capable de subvenir aux besoins de Bucy-le-Roi. Cette estimation prend en compte le pire scénario : l'alimentation de Saint-Lyé-la-Forêt et Bucy-le-Roi en simultané par le captage SAINT LYE LA FORET.

Le besoin maximal futur de la commune s'élève à 57 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. Le captage de Saint-Lyé-la-Forêt est largement capable de subvenir à ce besoin avec un excédent d'eau de 1 231 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de la commune).

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## BUCY-SAINT-LIPHARD

La commune est actuellement alimentée à 100% par les deux captages d'Ormes. Sachant que la commune d'Ormes est déjà sécurisée, aucuns travaux supplémentaires de sécurisation de Bucy-Saint-Liphard ne sont nécessaires.

## CERDON

Dans le but de sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, il est proposé de mettre en place une interconnexion avec Villemurlin (traversée de 3 cours d'eau : le Beuvron, la Gravotte et le Bec d'Able).

Le captage VILLEMURLIN (ayant un débit réglementaire disponible de 573 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire simultanément les besoins moyens de Cerdon (estimés au maximum à 213 m<sup>3</sup>/j) et ceux d'Isdes (estimés au maximum à 93 m<sup>3</sup>/j).

## CESARVILLE-DOSSAINVILLE

La commune est actuellement alimentée à 100% par le captage de SERMAISES. Pour sécuriser son alimentation en eau potable, il est proposé une interconnexion avec Pithiviers (via Engenville). Cette interconnexion serait à la charge de la commune.

Une alternative serait la recherche d'une nouvelle ressource qui sécuriserait toutes les communes du SIVOM de la Région de Sermaises. Ces travaux seraient à la charge du SIVOM de la Région de Sermaises.

## CHAINGY

Les communes de Saint-Ay et Chaingy se sécurisent mutuellement avec une ressource de part et d'autre (respectivement ST AY et CHAINGY) ainsi qu'une interconnexion entre les deux communes.

## CHAMBON-LA-FORET

L'alimentation en eau potable de la commune n'est actuellement assurée que par le forage de CHAMBON LA FORET. Pour sécuriser l'approvisionnement en eau potable de la commune, il est proposé une interconnexion avec Bouilly-en-Gâtinais ou avec Nancray-sur-Rimarde.

Le captage BOUILLY BOIS AUX LOUPS (ayant un débit réglementaire disponible de 680 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins de la commune (également de Courcelles qui achète son eau à Chambon-la-Forêt) (estimés au maximum à 216 m<sup>3</sup>/j).

Un léger déficit apparaît en situation moyenne: 7 000 m<sup>3</sup>/an sont manquants pour subvenir aux besoins de la commune. Une augmentation du débit de pompage du captage CHAMBON LA FORET (avec un débit actuel d'exploitation de 194 m<sup>3</sup>/j et un débit réglementaire de 1 400 m<sup>3</sup>/j) résout le déficit.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## CHARSONVILLE

La commune est alimentée à 100% par le forage d'Epieds-en-Beauce. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable, une interconnexion est en cours entre Charsonville et Prénouvellon et Ouzouer-le-Marché (SIAEP Prénouvellon-Membrolles-Tripleville-Charsonville, département 41). Cette connexion doit pouvoir apporter 136 m<sup>3</sup>/j (besoins moyens maximums de Charsonville).

## CHATEAUNEUF-SUR-LOIRE

La commune est actuellement alimentée par 2 captages : CHATEAUNEUF CARPENTIER et CHATEAUNEUF PIPORETTE. La sécurité d'alimentation en eau potable de la commune est donc assurée. Cependant, la proximité géographique des deux captages est à l'origine de la proposition de recherche d'une nouvelle ressource ou d'envisager la réhabilitation du forage abandonné pour cause d'Arsenic (lancement d'un SDAEP en cours).

Les ressources des deux communes sont en mesure de satisfaire le besoin moyen de Châteauneuf-sur-Loire (estimé au maximum à 3 726 m<sup>3</sup>/j).

La procédure de DUP est en cours pour les captages de la commune (CHATEAUNEUF CARPENTIER et CHATEAUNEUF PIPORETTE). La date d'avis de l'hydrogéologue est de 1976. La mise en place de la procédure DUP est primordiale.

## CHATILLON-LE-ROI

La commune n'est actuellement alimentée que par une seule ressource : le forage de CHATILLON LE ROI. L'alimentation en eau potable de la commune sera sécurisée après la création d'une connexion avec Bazoches-les-Gallerandes (via Jouy-en-Pithiverais). Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Le captage IZY (ayant un débit réglementaire de 400 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIVOM (estimés au maximum à 249 m<sup>3</sup>/j).

## CHATILLON-SUR-LOIRE

La proximité géographique des deux captages (CHATILLON/LOIRE F1 LE CHAUDRON et CHATILLON/LOIRE F2) pousse à proposer une interconnexion pour sécuriser l'approvisionnement en eau potable de la commune. Deux solutions sont envisageables :

- La première : une connexion entre Châtillon-sur-Loire et Briare-le-Canal (avec traversée de 3 cours d'eau : deux bras de la Loire ainsi que le canal latéral à la Loire)
- La seconde : une interconnexion entre Châtillon-sur-Loire et Saint-Firmin-sur-Loire (avec traversée de 3 cours d'eau : deux bras de l'Ethelin ainsi que le canal latéral à la Loire)

L'interconnexion avec Beaulieu-sur-Loire n'est pas quantitativement possible.

## CHEVILLY

La commune souhaite conserver son captage malgré les non-conformités en sélénium.

Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une connexion entre Chevilly et la canalisation de refoulement alimentant les communes d'Artenay et Sougy a été réalisée. Les travaux étant terminés, il est maintenant nécessaire de maîtriser le mélange pour la dilution.

Le captage LA COUARDE (ayant un débit réglementaire de 4 000 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir aux besoins de Chevilly (estimés au maximum à 521 m<sup>3</sup>/j).

La commune prévoit de diluer les eaux de son captage avec son interconnexion avec le SIPEP d'Artenay – Sougy pour résoudre ses non-conformités en sélénium.

La procédure de DUP est en cours pour le captage CHEVILLY. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 1979. Plusieurs interconnexions sont proposées (avec Saint-Lyé-la-Forêt et Cercottes) pour sécuriser l'alimentation en eau potable et résoudre les non-conformités en sélénium. La mise en place de la procédure DUP est primordiale.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## CHILLEURS-AUX-BOIS

La proposition d'abandon de l'unique ressource de Chilleurs-aux-Bois implique la recherche de nouvelles ressources. Deux solutions ont été retenues :

- La recherche d'une nouvelle ressource et la création d'une des deux connexions ci-après
- La mise en place des deux connexions : entre Chilleurs-aux-Bois et Courcy-aux-Loges ainsi qu'entre Chilleurs-aux-Bois et Neuville-aux-Bois (traversée du cours d'eau La Laye du Nord)

La nouvelle ressource doit apporter 499 m<sup>3</sup>/j, correspondant aux besoins maximums moyens de la commune.

La connexion avec Santeau n'est pas envisageable vis-à-vis de la capacité de la station de traitement.

Un déficit apparaît en situation de pointe : le besoin maximal de la commune est de 1 002 m<sup>3</sup>/j. Une augmentation du débit de pompage du captage de Neuville-aux-Bois (avec un débit actuel d'exploitation de 1 056 m<sup>3</sup>/j et un débit réglementaire de 2 220 m<sup>3</sup>/j) et du captage de SIAEP de Vrigny – Courcy (avec un débit actuel d'exploitation de 209 m<sup>3</sup>/j et un débit réglementaire de 1 400 m<sup>3</sup>/j) résout le déficit.

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## COINCES

L'alimentation en eau potable n'est actuellement pas sécurisée car une seule ressource alimente la commune. La sécurisation du SIPEP de Patay – Coinces passe par la recherche d'une nouvelle ressource à proximité du captage existant. La station de déferrisation existante serait utilisée pour traiter les eaux de cette nouvelle ressource. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de Patay – Coinces.

Une alternative serait la mise en place de l'une des deux interconnexions suivante :

- Patay et Villeneuve-sur-Conie
- Patay et Rouvray-Sainte-Croix

Les deux solutions utilisent de l'eau ayant une origine externe du département. N'ayant pas d'informations sur les capacités des ressources en dehors du département, ces propositions sont sous réserve d'une quantité et d'une qualité d'eau suffisante.

## CA MONTARGOISE ET DES RIVES DU LOING

Avec ses deux champs captants et le réseau interconnecté des cinq communes membres, la sécurisation de l'alimentation en eau potable est assurée.

De plus, les deux champs captants sont affectés par les pollutions diffuses (les nitrates et les pesticides pour le champ captant de Chise et seulement les pesticides pour le champ captant d'Aulnay). Un changement des pratiques agricoles est indispensable pour respecter les normes de qualité des eaux traitées.

Par ailleurs, le champ captant de Chise (comprenant les captages AMILLY CHISE N°1 et AMILLY CHISE N°2) est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

Les cinq captages de la CA appartiennent à deux BAC : Montargis « Chise » et Montargis « Aulnoy ». La délimitation est arrêtée pour le champ captant de la Chise mais encore en cours pour celui de l'Aulnoy.

La CA est en train de mettre en place un traitement des eaux des captages AMILLY CHISE N°1 et 2 pour résoudre les non-conformités en nitrates, pesticides et COV retrouvées. Actuellement, l'eau de ces captages n'est pas traitée car ils ne sont pas utilisés de manière significative (AMILLY CHISE N°3 est la ressource principale).

Le traitement de ces paramètres est déjà existant pour AMILLY CHISE N°3 ainsi que pour les captages du champ captant d'Aulnoy.

Un schéma directeur à l'échelle de CA est préconisé pour organiser la distribution d'eau potable aux collectivités voisines.

## COUDRAY (ANCIENNE COMMUNE)

Le Malesherbois souhaite conserver le captage COUDRAY. Ainsi, la commune possède une première ressource avec son captage et une interconnexion avec l'ancienne commune de Malesherbes est proposée. La sécurité d'approvisionnement en eau potable sera donc assurée après la mise en place de l'interconnexion.

Les anciennes communes du Malesherbois seront toutes interconnectées. Elles seront alimentées par les eaux de COUDRAY, VAULUIZARD.

En situation moyenne, le besoin moyen des 7 anciennes communes s'élève au maximum à 1 779 m<sup>3</sup>/j et les deux ressources de la commune nouvelle peuvent produire au maximum 3 140 m<sup>3</sup>/j.

Deux solutions sont envisageables pour combler le déficit futur du Malesherbois estimé à 1 774 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La première est la recherche d'une nouvelle ressource entre les deux ressources qui seront conservées par le Malesherbois. La seconde est l'achat d'eau auprès de la commune de Buthiers (hors département). Cette dernière solution permettrait également de diluer les eaux et abaisse la teneur en Sélénium.

Le BAC du captage de l'ancienne commune ne possède pas de délimitation arrêtée et aucun programme d'actions n'est actuellement mis en œuvre.

Par ailleurs, des non-conformités en sélénium sont retrouvées au captage COUDRAY. Une dilution avec les eaux provenant des captages de Vauluzard et de Buthiers devrait réduire ces non-conformités. Actuellement, aucun traitement contre le sélénium n'est mis en place.

## COULLONS

Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune de Coullons, il est proposé de se connecter la commune avec Poilly-lez-Gien en plus de la ressource COULLONS.

## COURCELLES

La commune est alimentée à 100% par le forage de Chambon-la-Forêt. Une deuxième ressource est donc nécessaire pour sécuriser l'alimentation en eau potable de Courcelles. Il est proposé une connexion avec Bouilly-en-Gâtinais (traversée du cours d'eau la Rimarde).

Les interconnexions avec Yèvres-la-Ville ou Boynes n'ont pas été retenus vis-à-vis de la traversée de l'A19.

Le captage BOUILLY BOIS AUX LOUPS (ayant un débit réglementaire disponible de 680 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins de la commune (simultanément avec Chambon-la-Forêt) (estimés au maximum à 216 m<sup>3</sup>/j).

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## COURTENAY

La commune est actuellement alimentée par son captage COURTENAY SOURCE DE BOUGIS. La solution retenue pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune est la mise en place d'une interconnexion avec Douchy-Montcorbon et la recherche d'une nouvelle ressource commune (en effet, la ressource DOUCHY LA METAIRIE pompant au maximum 700 m<sup>3</sup>/j n'est pas en mesure de satisfaire les besoins de Courtenay 1 158 m<sup>3</sup>/j).

Une alternative à cette proposition de sécurisation est la mise en place d'une connexion avec le SE de la Cléry et du Betz.

La procédure de DUP est en cours pour le captage COURTENAY SOURCE DE BOUGIS. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 2007. En plus d'alimenter Courtenay, une proposition d'interconnexion avec Douchy-Montcorbon est retenue. La mise en place de la procédure DUP est primordiale.

Le programme d'actions et la délimitation du BAC sont validés.

## CRAVANT

La commune n'est pas sécurisée avec la proposition d'abandon de sa ressource CRAVANT. Une interconnexion avec Beaugency via Villorceau existe déjà (un renforcement des réseaux est néanmoins nécessaire pour prendre en compte cette interconnexion). Une seconde interconnexion est à proposer pour palier l'abandon captage. Une interconnexion avec Le Bardon est proposée.

Le déficit maximal de la commune s'élève à 305 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La commune de Beaugency est largement en mesure de satisfaire ces besoins (excédent de 5 000 m<sup>3</sup>/j en pointe).

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## CROTTESEN-PITHIVERAIS

Pour sécuriser l'alimentation en eau potable la commune de Crottes-en-Pithiverais, il est nécessaire de renforcer la sécurité du SIPEP de la Sévinerie à travers deux actions (dont une seule est nécessaire) :

- La recherche d'une seconde ressource par le SIPEP de la Sévinerie
- La mise en place d'une interconnexion avec Neuville-aux-Bois par la commune de Crottes-en-Pithiverais

## DAMPIERRE-EN-BURLY

Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, il est proposé de créer une interconnexion avec Ouzouer-sur-Loire ou de rechercher une nouvelle ressource. Ainsi, avec son captage DAMPIERRE BREUILLOIS et cette nouvelle interconnexion, l'approvisionnement en eau potable est assuré. Une variante correspond à une connexion avec Les Choux.

La nouvelle ressource doit pouvoir apporter 823 m<sup>3</sup>/j (correspondant aux besoins de Dampierre-en-Burly et ceux d'Ouzouer-sur-Loire).

Un léger déficit à moyen terme est résolu avec l'augmentation du débit de pompage du captage DAMPIERRE BREUILLOIS.

## DARVOY

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune de Darvoy passe par la mise en place d'une des deux interconnexions : avec Sandillon ou Jargeau (renforcement de la connexion déjà existante).

Par ailleurs, le captage de DARVOY est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

## DESMONTS

L'alimentation en eau potable de la commune n'est actuellement pas sécurisée (juste une ressource DESMONT et pas d'interconnexions). Deux propositions d'interconnexions sont retenues (dont une seule est nécessaire) :

- Desmots avec Puisseaux
- Desmots avec Fromont (autre département)

Le captage PUISEAUX (ayant un débit réglementaire disponible de 2 760 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir simultanément aux besoins moyens de Bromelles (estimés au maximum à 64 m<sup>3</sup>/j) et de Desmots (estimés au maximum à 27 m<sup>3</sup>/j).

La procédure de DUP n'est pas prononcée pour le captage DESMONT et aucun avis de l'hydrogéologue n'a été donné. En plus d'alimenter Desmont, des propositions d'interconnexion avec Puisseaux et Fromont (autre département) sont retenues. La mise en place de la procédure DUP et d'un avis d'hydrogéologue est primordiale.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## DORDIVES

L'alimentation en eau potable de la commune n'est actuellement pas sécurisée avec comme source l'unique captage de DORDIVES LA COLLINE. Une interconnexion de secours est proposée avec la commune de Bransles (autre département, comprenant une traversée de 2 cours d'eau : le Betz et Vallée des Ardouses).

Le déficit à long terme en situation normale est résolu avec une augmentation du débit de pompage (actuellement de 50 m<sup>3</sup>/j et pouvant aller jusqu'à 2 400 m<sup>3</sup>/j). Malgré le fait que le captage soit dans l'Albien, la marge entre le débit de pompage actuel et le débit nécessaire est suffisante pour satisfaire les besoins futurs de la commune.

## EGRY

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : EGRY. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une connexion est proposée avec Auxe. Ces travaux seraient à la charge du SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin.

Les deux captages d'Auxe ont un débit réglementaire disponible de 1 593 m<sup>3</sup>/j. Les besoins moyens du syndicat étant estimés au maximum à 210 m<sup>3</sup>/j, les ressources d'Auxe peuvent subvenir aux besoins du syndicat.

## ENGENVILLE

Suite à la proposition d'abandon du captage d'Engenville, deux interconnexions sont proposées pour assurer l'alimentation en eau potable de la commune ainsi que sa sécurisation. Les interconnexions retenues sont :

- Entre Engenville et le SIVOM de la Région de Sermaises (visa Césarville-Dossainville) pour l'alimentation
- Entre Engenville et Pithiviers (via Marsainvilliers) pour la sécurisation

Une alternative à la proposition de sécurisation est la recherche d'une nouvelle ressource pour le SIVOM de la Région de Sermaises.

Le captage NOUVEAU FORAGE SERMAISES (ayant un débit disponible de 1 399 m<sup>3</sup>/j) est capable de subvenir aux besoins simultanés de Autruy-sur-Juine (223 m<sup>3</sup>/j), SI AEP Charmont - Léouville (78 m<sup>3</sup>/j), Engenville (136 m<sup>3</sup>/j), Mainvilliers-Nangeville-Orveau (208 m<sup>3</sup>/j).

Dans l'éventualité où le forage est conservé, les non-conformités en sélénium peuvent être résolues par dilution avec les eaux du SIVOM de la Région de Sermaises.

En situation de pointe, le déficit d'Engenville est de 240 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). La commune de Pithiviers n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 6 535 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit d'Engenville). Le déficit est donc résolu en exportant plus d'eau via Marsainvilliers.

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## EPIEDS-EN-BEAUCE

La commune possède une seule ressource pour son alimentation en eau potable. Une connexion est proposée avec le SIAEP de Huisseau - Gemigny via Coulmiers pour sécuriser son alimentation en eau potable. Les deux captages du SIAEP (le forage La Vallée est en cours de construction) sont largement en mesure de satisfaire les besoins d'Epieds-en-Beauce et de Charsonville (alimentée à 100% par Epieds-en-Beauce).

## ESCRENNES

Une seule ressource (F2 ESCRENNES) alimente en eau potable Escrennes. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une connexion entre Escrennes et Pithiviers-le-Vieil. Une alternative est la connexion entre Escrennes et Jouy-en-Pithiverais.

Les interconnexions avec Laas ou avec Mareau-aux-Bois n'ont pas été retenues vis-à-vis des obstacles à traverser (l'autoroute A19 et le cours d'eau l'Oeuf).

## ESTOUY

La commune n'est actuellement alimentée que par une seule ressource : LE PARADIS. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une interconnexion avec Pithiviers (via Bondaroy). Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Par ailleurs, une connexion au réseau du SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin permet de sécuriser les communes membres du SIPEP. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de BEGY.

## FAY-AUX-LOGES

La sécurité d'alimentation en eau potable de la commune est assurée avec une ressource (FAY AUX LOGES) et une interconnexion avec Donnery (ancienne commune du SIAEP de Vals de Loire Bionne et Cens, dissout depuis le 01/01/2017).

## FEROLLES

La commune est actuellement alimentée par les deux captages situées à Saint-Denis-de-l'Hôtel. Son l'alimentation en eau potable est sécurisée avec l'interconnexion déjà existante entre Darvoy et Jargeau.

## FERRIERES

La commune est alimentée à 100% par les forages du SIPEP de la Prairie. Sachant que le SIPEP possède plusieurs ressources, la sécurité d'approvisionnement de la commune est assurée.

## FLEURY-LES-AUBRAIS

L'approvisionnement en eau potable de la commune est sécurisé de par ses deux ressources (FLEURY LIGNEROLLES et FLEURY CORNE DE CERF) ainsi que ses interconnexions déjà existantes avec Orléans et Saran.

## FONTENAY-SUR-LOING

L'approvisionnement en eau potable de la commune est sécurisé de par les ressources du SIPEP de la Prairie ainsi que son interconnexion avec Cepoy et Dordives.

## GAUBERTIN

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : EGRY. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une connexion est proposée avec Auxe. Ces travaux seraient à la charge du SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin.

Les deux captages d'Auxe ont un débit réglementaire disponible de 1 593 m<sup>3</sup>/j. Les besoins moyens du syndicat étant estimés au maximum à 210 m<sup>3</sup>/j, les ressources d'Auxe peuvent subvenir aux besoins du syndicat.

Le léger déficit de la commune à moyen terme est compensé par une augmentation du volume pompé : actuellement de 202 m<sup>3</sup>/j et pouvant aller jusqu'à 600 m<sup>3</sup>/j.

## GIEN

Avec ses 5 forages (GIEN COLOMBIER F1, GIEN COLOMBIER S12, GIEN LES GREFFIERS, GIEN ETANG MACHAU et GIEN LE TRANCHOIR) et son réseau de distribution étendu, la sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune de Gien est assurée.

Par ailleurs, le champ captant de Colombier (comprenant les captages GIEN COLOMBIER F1 et GIEN COLOMBIER F2) est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations. En période de crue, les deux captages du Colombier arrêtent de pomper.

La procédure de DUP des deux captages du champ captant du Colombier n'est pas prononcée. La date de l'avis de l'hydrogéologue est 2007. En plus d'alimenter Gien, Nevoy, Poilly-lez-Gien, de nombreuses interconnexions de secours sont proposées avec les communes voisines (Les Choux et Briare-le-Canal). La mise en place de la procédure DUP est primordiale.

## GIVRAINES

La commune est alimentée à 100% par le forage du SIPEP BEGY. La sécurisation de la commune, passe par la sécurisation du SIPEP BEGY avec une connexion au réseau du SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de BEGY.

## GONDREVILLE

La commune n'est actuellement alimentée que par l'eau provenant du captage CHAPELON LES TROIS ORMES. Une interconnexion est nécessaire pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune. Une connexion est proposée entre Gondreville et l'AME (via Pannes, comprenant une traversée de voie ferrée). Les ressources de l'AME sont largement suffisantes pour subvenir aux besoins de Gondreville.

## GRENEVILLE-EN-BEAUCE

La commune n'est actuellement alimentée que par une seule ressource : le forage de CHATILLON LE ROI. L'alimentation en eau potable de la commune sera sécurisée après la création d'une connexion avec Bazoches-les-Gallerandes (via Jouy-en-Pithiverais et Chatillon-le-Roi).

Le captage IZY (ayant un débit réglementaire de 400 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIVOM (estimés au maximum à 249 m<sup>3</sup>/j).

La commune connaît un déficit à partir du moyen terme. En achetant plus d'eau au syndicat, le déficit est résolu.

## GROUPEMENT INTERCOMMUNAL DE CHÂTILLON-SAINTE-GENEVIÈVE

Deux interconnexions sont proposées pour venir sécuriser l'alimentation en eau potable des deux communes membres en plus du captage de STE GENEVIEVE DES B. LA RONCE. L'une des deux interconnexions suivantes doit être mise en place :

- Châtillon-Coligny avec Montbouy
- Châtillon-Coligny avec Saint-Maurice-sur-Aveyron (traversée du cours d'eau l'Aveyron)

Le captage MONTBOUY BEL AIR (ayant un débit réglementaire disponible de 1 302 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire les besoins simultanés de GI de Chatillon Sainte-Genève (565 m<sup>3</sup>/j) et d'Ouzouer-des-Champs (86 m<sup>3</sup>/j).

## GROUPEMENT INTERCOMMUNAL DU VAL DE BEZONDE

Le syndicat d'Auvilliers-en-Gâtinais et le GI du Val de Bezonde sont respectivement sécurisés avec une interconnexion entre les deux intercommunalités et des ressources de part et d'autre : AUVILLIERS d'un côté et QUIERS LES CHAMPTIERS + BELLEGARDE N°2 de l'autre.

En effet, les deux ressources d'Auvilliers-en-Gâtinais et du GI du Val de Bezonde ont respectivement un débit réglementaire disponible de 996 m<sup>3</sup>/j et de 4 005 m<sup>3</sup>/j pour un besoin d'Auvilliers-en-Gâtinais et du GI du Val de Bezonde respectif de 604 m<sup>3</sup>/j et de 595 m<sup>3</sup>/j.

## GUIGNEVILLE

Il est proposé une connexion entre Guigneville et Greneville-en-Beauce pour sécuriser la seule ressource de la commune : le forage de BEL EBAT.

## INGRE

La commune possède plusieurs ressources (INGRE MONTABUZARD et INGRE VILLENEUVE) et une interconnexion avec Saint-Jean-de-la-Ruelle. La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune est donc assurée.

Aucune délimitation BAC n'est actuelle arrêtée mais l'étude BAC a été lancée. Il est préconisé de mettre en place cette démarche de protection de la ressource dans le futur.

## INTVILLE-LA-GUETARD

La commune est alimentée à 100% par le forage du SIVOM de la Région de Sermaises. La sécurisation de la commune de passe par la sécurisation du SIVOM : la recherche d'une nouvelle ressource. Ces travaux seraient à la charge du SIVOM de la Région de Sermaises.

La commune connaît un léger déficit en pointe (il manque au maximum 10m<sup>3</sup>/j). Le captage du SIVOM de la Région de Sermaises est largement en mesure d'augmenter son débit de pompage pour satisfaire les besoins futurs de la commune.

## ISDES

Dans le but de sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune (et venir en complément de son unique ressource), il est proposé de mettre en place une interconnexion avec Villemurlin.

Le captage VILLEMURLIN (ayant un débit réglementaire disponible de 573 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire simultanément les besoins moyens de Cerdon (estimés au maximum à 213 m<sup>3</sup>/j) et ceux d'Isdes (estimés au maximum à 93 m<sup>3</sup>/j).

## JARGEAU

Les deux captages du SEVAMOL alimentent en eau potable la commune de Jargeau. De plus, une interconnexion est déjà existante avec la commune de Darvoy (un renforcement des réseaux est nécessaire). La sécurité en eau potable est donc assurée.

## JOUY-EN-PITHIVERAIS

La commune n'est actuellement alimentée que par une seule ressource : le forage de CHATILLON LE ROI. L'alimentation en eau potable de la commune sera sécurisée après la création d'une connexion avec Bazoches-les-Gallerandes. Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Le captage IZY (ayant un débit réglementaire de 400 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIVOM (estimés au maximum à 249 m<sup>3</sup>/j).

La commune connaît un léger déficit en moyen terme. Une augmentation du volume acheté au SIVOM permet de résoudre ce déficit.

## JOUY-LE-POTIER

Les communes de Jouy-le-Potier et Ligny-le-Ribault se sécurisent mutuellement avec la création d'une interconnexion entre les deux communes. Cette interconnexion vient compléter le volume produit par les captages de LIGNY HAUTES COURCELLES et de JOUY LE POTIER. Une variante à cette interconnexion est le renforcement de la canalisation d'alimentation déjà existante entre Ardon et Jouy-le-Potier (traversée de l'autoroute A71).

Le besoin maximal moyen de Jouy-le-Potier étant de 249 m<sup>3</sup>/j, les captages de Ligny-le-Ribault (ayant un débit réglementaire disponible de 609 m<sup>3</sup>/j) et d'Ardon (ayant un débit réglementaire disponible de 1 755 m<sup>3</sup>/j) sont aptes à subvenir au besoin de la commune.

Par ailleurs, la commune connaît aujourd'hui un problème de CVM. Une étude pour évaluer la contamination au CVM a été réalisée et les travaux de renouvellement de canalisation sont en cours.

## JURANVILLE

La commune possède actuellement une ressource (JURANVILLE) et une interconnexion avec Mezieres-en-Gâtinais. La sécurité d'approvisionnement est donc assurée sous réserve d'un renforcement du réseau entre les deux communes.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## LA CHAPELLE-ONZERAIN

Suite à la proposition d'abandon du captage, de nouvelles ressources sont nécessaires pour alimenter et sécuriser l'apport en eau potable de la commune. Deux solutions ont été retenues :

- Connexion entre La-Chapelle-Onzerain et Péronville (autre département) pour l'alimentation
- Interconnexion entre La-Chapelle-Onzerain et l'interconnexion Villamblain-Tournois pour la sécurisation

La connexion avec Péronville doit permettre d'alimenter 23 m<sup>3</sup>/j (besoins moyens maximums de la commune).

Il est difficile de rechercher une nouvelle ressource dans cette partie du Loiret.

En situation de pointe, le déficit de La-Chapelle-Onzerain est de 40 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SI PEP de Patay – Coinces peut alimenter la commune 198 m<sup>3</sup>/j (excédent du SI PEP – besoins de Saint-Pérvy-la-Colombe – besoins de Tournois). Le déficit est donc résolu en exportant plus d'eau à La-Chapelle-Onzerain.

Le linéaire d'interconnexion étant important, il est conseillé de mettre en place une désinfection en sortie de réservoir.

## LA CHAPELLE-SAINT-MESMIN

La sécurité d'approvisionnement de la commune est assurée avec ses deux ressources (LA CHAPELLE ST MESMIN GOUFFAUT et LA CHAPELLE ST MESMIN AUVERNAI) ainsi que son interconnexion avec Saint-Jean-de-la-Ruelle.

Le captage LA CHAPELLE ST MESMIN AUVERNAI connaît des non-conformités récurrentes en pesticides et en sélénium. La dilution avec l'eau provenant du captage LA CHAPELLE ST MESMIN GOUFFAUT permet de respecter la réglementation. Un renforcement de Gouffault en aduction stricte depuis Gouffault jusqu'aux Auvernaï est nécessaire pour permettre cette dilution. La station traitant les eaux d'Auvernaï contient un seul traitement : une chloration.

## LA FERTE-SAINT-AUBIN

De par ses deux captages (LA FERTE CHENERIES et LA FERTE BEAUVAIS), la commune est sécurisée.

## LAAS

La commune est actuellement alimentée à 100% par le SIAEP de Mareau-aux-Bois – Santeau. Une connexion est donc proposée entre Laas et Ascoux pour sécuriser l'approvisionnement en eau potable.

Le captage BOUILLY BOIS AUX LOUPS (ayant un débit réglementaire disponible de 680 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens de Laas (estimés au maximum à 44 m<sup>3</sup>/j).

## LABROSSE (ANCIENNE COMMUNE)

Suite au choix d'abandon du forage LABROSSE, l'alimentation en eau potable n'est plus assurée. Il est proposé une interconnexion avec l'ancienne commune de Coudray.

Les anciennes communes du Malesherbois seront toutes interconnectées. Elles seront alimentées par les eaux de COUDRAY, VAULUZARD.

En situation moyenne, le besoin moyen des 7 anciennes communes s'élève au maximum à 1 779 m<sup>3</sup>/j et les deux ressources de la commune nouvelle peuvent produire au maximum 3 140 m<sup>3</sup>/j.

Deux solutions sont envisageables pour combler le déficit futur du Malesherbois estimé à 1 774 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La première est la recherche d'une nouvelle ressource entre les deux ressources qui seront conservées par le Malesherbois. La seconde est l'achat d'eau auprès de la commune de Buthiers (hors département). Cette dernière solution permettrait également de diluer les eaux et abaisse la teneur en Sélénium.

## LADON

La sécurité d'approvisionnement de la commune n'est pas assurée car l'eau provient uniquement du captage LADON. Pour résoudre cette problématique, il est proposé de renforcer l'interconnexion déjà existante entre Ladon avec Villemoutiers. Les deux forages du SIAEP de Saint-Maurice-sur-Fessard - Chevillon-sur-Huillard – Villemoutiers sont capable d'assurer le besoin moyen de Ladon (estimé au maximum à 258 m<sup>3</sup>/j).

## LE BARDON

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune Le Bardon nécessite la mise en place d'une interconnexion avec la commune de Cravant (elle-même interconnectée indirectement avec Beaugency).

La proposition d'interconnexion avec Meung-sur-Loire n'est pas retenue vis-à-vis de la traversée de l'autoroute A10.

Le Bardon connaît un déficit en situation moyenne de 27 100 m<sup>3</sup>/an. Une augmentation du débit de pompage (actuellement de 152 m<sup>3</sup>/j et pouvant aller jusqu'à 800 m<sup>3</sup>/j) permet de résoudre ce déficit.

## LES BORDES

La commune possède actuellement une ressource (LES BORDES "PETITES BROSSES") et une interconnexion avec Saint-Père-sur-Loire (via Bonnée). Un renforcement de l'interconnexion déjà existante est nécessaire. L'alimentation en eau potable est donc sécurisée.

## LIGNY-LE-RIBAULT

Les communes de Jouy-le-Potier et Ligny-le-Ribault se sécurisent mutuellement avec la création d'une interconnexion entre les deux communes. Cette interconnexion vient compléter le volume produit par les captages de LIGNY HAUTES COURCELLES et de JOUY LE POTIER.

Le captage de JOUY LE POTIER (ayant un débit réglementaire disponible de 751 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de sécuriser le besoin de Ligny-le-Ribault (291 m<sup>3</sup>/j).

## LION-EN-BEAUCE

La commune n'est actuellement alimentée que par le forage du SIAEP de Tivernon Chaussy (ATRAPS NOUVEAU FORAGE). Lorsque l'interconnexion entre Ruan et Trinay sera réalisée, la commune de Lion-en-Beauce sera sécurisée. Ces travaux seraient à la charge des communes de Ruan et de Lion-en-Beauce.

La ressource NEUVILLE LA MOTTE (ayant un débit réglementaire disponible de 1 070 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir simultanément aux besoins de Trinay (48 m<sup>3</sup>/j), Ruan (47 m<sup>3</sup>/j) et Lion-en-Beauce (28 m<sup>3</sup>/j).

## LION-EN-SULLIAS

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : LION EN SULLIAS. Deux solutions sont retenues pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune (une seule est nécessaire) :

- La première avec Saint-Aignan-le-Jaillard (connexion)
- La seconde avec Saint-Florent (traversée de 3 cours d'eau : la Sange et deux bras de la Quiaulne) (interconnexion)

Le captage ST AIGNAN LE JAILLARD LES AGOTTOTS (ayant un débit réglementaire disponible de 2 865 m<sup>3</sup>/j) est capable de subvenir aux besoins de Lion-en-Beauce.

La commune connaît un déficit en situation moyenne. Une augmentation du débit de pompage (actuellement de 86 m<sup>3</sup>/j et pouvant aller jusqu'à 580 m<sup>3</sup>/j) permet de résoudre ce déficit.

Par ailleurs, le captage de LION EN SULLIAS est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

Enfin, la commune connaît aujourd'hui un problème de CVM. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

## LOURY

La sécurisation de l'alimentation en eau potable nécessite la mise en place d'une interconnexion supplémentaire. Deux solutions sont envisageables :

- Une interconnexion entre Trainou et Sully-la-Chapelle
- Une connexion entre Trainou et Venneçy

Les multiples ressources du SIAEP des Usages sont en mesure de sécuriser le SIPEP de Trainou – Loury. Ces travaux seraient à la charge de la commune.

## MAINVILLIERS (ANCIENNE COMMUNE)

Suite au choix d'abandon du forage MAINVILLIERS, l'alimentation en eau potable n'est pas sécurisée. Il est proposé une interconnexion avec Orveau-Bellesauve et Nangeville. Cette proposition permet de sécuriser les trois anciennes communes du Malesherbois : Mainvilliers, Nangeville et Orveau-Bellesauve. Une connexion entre les 3 anciennes communes est préalablement nécessaire pour connecter les différents réseaux de distribution.

Les anciennes communes du Malesherbois seront toutes interconnectées. Elles seront alimentées par les eaux de COUDRAY, VAULUIZARD.

En situation moyenne, le besoin moyen des 7 anciennes communes s'élève au maximum à 1 779 m<sup>3</sup>/j et les deux ressources de la commune nouvelle peuvent produire au maximum 3 140 m<sup>3</sup>/j.

Deux solutions sont envisageables pour combler le déficit futur du Malesherbois estimé à 1 774 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La première est la recherche d'une nouvelle ressource entre les deux ressources qui seront conservées par le Malesherbois. La seconde est l'achat d'eau auprès de la commune de Buthiers (hors département). Cette dernière solution permettrait également de diluer les eaux et abattre la teneur en Sélénium.

## MALESHERBES (ANCIENNE COMMUNE)

Suite au choix d'abandon du forage PONTEAU, l'alimentation en eau potable n'est pas sécurisée. Il est proposé plusieurs interconnexions :

- Malesherbes avec le réseau de Mainvilliers-Nangeville-Orveau-Bellesauve
- Malesherbes avec Buthiers (hors département) sous réserve de la capacité de la commune à subvenir aux besoins futurs de Malesherbes
- Malesherbes avec Coudray

Les anciennes communes du Malesherbois seront toutes interconnectées. Elles seront alimentées par les eaux de COUDRAY, VAULUIZARD.

En situation moyenne, le besoin moyen des 7 anciennes communes s'élève au maximum à 1 779 m<sup>3</sup>/j et les deux ressources de la commune nouvelle peuvent produire au maximum 3 140 m<sup>3</sup>/j.

Deux solutions sont envisageables pour combler le déficit futur du Malesherbois estimé à 1 774 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La première est la recherche d'une nouvelle ressource entre les deux ressources qui seront conservées par le Malesherbois. La seconde est l'achat d'eau auprès de la commune de Buthiers (hors département). Cette dernière solution permettrait également de diluer les eaux et abattre la teneur en Sélénium.

Actuellement, seul un mélange d'eaux brutes est réalisé à la station de traitement de Vauluzard-Ponteau. Or, de nombreuses non-conformités en sélénium ont été relevées. Un traitement au sélénium devra être mis en place si la dilution (avec les interconnexions) n'est pas suffisante.

La procédure de DUP est en cours pour le captage VAULUIZARD. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 2004. Le captage alimente l'ancienne commune de Malesherbes et de nombreuses propositions d'interconnexion ont été faites (avec les anciennes communes du Malesherbois, Augerville-la-Rivière, Audeville et Buthiers (autre département)). Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

## MANCHECOURT (ANCIENNE COMMUNE)

La sécurité d'approvisionnement en eau potable de la commune sera assurée après la mise en place des interconnexions suivantes (suite à la proposition d'abandon de COGNEPUITS) :

- L'ancienne commune de Manchecourt avec l'ancienne commune de Coudray
- Ramoulu avec Marsainvilliers

Les captages de Pithiviers sont en mesure d'alimenter les communes interconnectées : Marsainvilliers, Ramoulu et Manchecourt.

En situation moyenne, le besoin moyen des 7 anciennes communes s'élève au maximum à 1 779 m<sup>3</sup>/j et les deux ressources de la commune nouvelle peuvent produire au maximum 3 140 m<sup>3</sup>/j.

Deux solutions sont envisageables pour combler le déficit futur du Malesherbois estimé à 1 774 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La première est la recherche d'une nouvelle ressource entre les deux ressources qui seront conservées par le Malesherbois. La seconde est l'achat d'eau auprès de la commune de Buthiers (hors département). Cette dernière solution permettrait également de diluer les eaux et abattre la teneur en Sélénium.

## MARCILLY-EN-VILLETTE

Actuellement alimentée par une seule ressource (FORAGE N°2), une sécurisation de l'alimentation est à mettre en œuvre. C'est dans cette optique qu'une connexion avec Saint-Cyr-en-Val est proposée. Une alternative à cette proposition est la mise en place d'une connexion avec La-Ferté-Saint-Aubin.

## MARSAINVILLIERS

Suite à la proposition d'abandon du captage MARSAINVILLIERS, une connexion entre Marsainvilliers et Pithiviers est à mettre en place pour l'alimentation en eau potable de la commune de Marsainvilliers. La commune de Pithiviers étant sécurisée, aucuns travaux supplémentaires ne sont à mettre en place pour sécuriser Marsainvilliers.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

En situation de pointe, le déficit de Marsainvilliers est de 112 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). La commune de Pithiviers n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 6 535 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de Marsainvilliers). Le déficit est donc résolu en exportant plus d'eau.

## MENESTREAU-EN-VILLETTE

La commune possède une seule ressource en l'état actuel (MENESTREAU). Le SDAEP préconise la recherche d'une nouvelle ressource pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune de Menestreau-en-Villette.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## MEUNG-SUR-LOIRE

La sécurité d'approvisionnement en eau potable est assurée avec la présence des deux forages MEUNG/L LES CORMIERS et MEUNG/L RTE BLOIS.

Le captage MEUNG/L RTE BLOIS connaît une contamination récurrente aux pesticides. La non-conformité étant peu importante, la dilution avec l'eau provenant de MEUNG/L LES CORMIERS permet de respecter la réglementation. Actuellement, le seul traitement des eaux de MEUNG/L RTE BLOIS est une chloration.

## MEZIERES-EN-GATINAIS

La sécurité d'approvisionnement en eau potable de la commune sera assurée après la mise en place de l'interconnexion avec Lorcy. Cette interconnexion et le forage toujours actif de Mezières-en-Gâtinais assurent la sécurité d'alimentation en eau potable de la commune (le renforcement des réseaux de l'interconnexion déjà existante entre Mezières-en-Gâtinais et Juranville est plus coûteux que la proposition d'interconnexion avec le SIAEP de Bordeaux - Corbeilles - Lorcy).

Le captage CORBEILLES (ayant un débit réglementaire disponible de 1 039 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir aux besoins moyens de la commune (au maximum de 79 m<sup>3</sup>/j).

## MONTIGNY

La sécurisation des communes d'Attray et Montigny passe par la mise en place d'une connexion avec Jouy-en-Pithiverais. Le captage de CHATILLON LE ROI (ayant un débit réglementaire disponible de 951 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire les besoins moyens d'Attray et de Montigny (estimés au maximum à 100 m<sup>3</sup>/j). Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Une alternative correspond au renforcement du SIPEP de la Sévinerie avec la recherche d'une seconde ressource.

Il a été choisi de ne pas sécuriser les communes d'Attray et Montigny en mettant en place des interconnexions avec Santeau ou Chilleurs-aux-Bois vis-à-vis des obstacles à traverser (A19 et voie ferrée).

## MORVILLE-EN-BEAUCE

La commune est actuellement alimentée à 100% par le SIVOM de la Région de Sermaises. Une interconnexion est donc proposée entre Morville-en-Beauce et Charmont-en-Beauce pour sécuriser l'approvisionnement en eau potable. Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Une alternative correspond à la sécurisation du SIVOM : la recherche d'une nouvelle ressource permettant de sécuriser les communes membres. Ces travaux seraient à la charge du SIVOM de la Région de Sermaises.

Le SIAEP de Trémeville est en mesure d'assurer les besoins moyens de Morville-en-Beauce (estimés au maximum à 31 m<sup>3</sup>/j).

## NANCRAY-SUR-RIMARDE

La sécurité de l'alimentation en eau potable de la commune n'est actuellement pas assurée (une seule ressource et pas d'interconnexion de sécurisation). Deux solutions sont envisageables :

- Interconnexion entre Nancray-sur-Rimarde et Chambon-la-Forêt
- Connexion entre Nancray-sur-Rimarde et Boiscommun

Une canalisation de sécurisation est proposée entre Nancray-sur-Rimarde et Batilly-en-Gâtinais (elle-même interconnectée avec le SIAEP de Boiscommun via Beaune-la-Rolande) pour sécuriser Batilly-en-Gâtinais.

Le captage BOISCOMMUN (ayant un débit réglementaire disponible de 2 464 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir au besoin moyen de la commune (estimé au maximum à 122 m<sup>3</sup>/j).

Un léger déficit apparaît en situation moyenne: 6 440 m<sup>3</sup>/an sont manquants pour subvenir aux besoins de la commune. Une augmentation du débit de pompage du captage NANCRAY SUR RIMARDE (avec un débit actuel d'exploitation de 104 m<sup>3</sup>/j et un débit réglementaire de 940 m<sup>3</sup>/j) résout le déficit.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## NANGEVILLE (ANCIENNE COMMUNE)

Suite au choix d'abandon du forage NANGEVILLE, l'alimentation en eau potable n'est pas sécurisée. Il est proposé une interconnexion avec Orveau-Bellesauve et Mainvilliers. Cette proposition permet de sécuriser les trois anciennes communes du Malesherbois : Mainvilliers, Nangeville et Orveau-Bellesauve. Une connexion entre les 3 anciennes communes est préalablement nécessaire pour connecter les différents réseaux de distribution.

Les anciennes communes du Malesherbois seront toutes interconnectées. Elles seront alimentées par les eaux de COUDRAY, VAULUIZARD.

En situation moyenne, le besoin moyen des 7 anciennes communes s'élève au maximum à 1 779 m<sup>3</sup>/j et les deux ressources de la commune nouvelle peuvent produire au maximum 3 140 m<sup>3</sup>/j.

Deux solutions sont envisageables pour combler le déficit futur du Malesherbois estimé à 1 774 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La première est la recherche d'une nouvelle ressource entre les deux ressources qui seront conservées par le Malesherbois. La seconde est l'achat d'eau auprès de la commune de Buthiers (hors département). Cette dernière solution permettrait également de diluer les eaux et abaisse la teneur en Sélénium.

## NARGIS

La commune est actuellement alimentée à 100% par le SIPEP de la Prairie. Sachant que le syndicat possède deux ressources, la sécurité d'approvisionnement en eau potable de la commune de Nargis est assurée.

## NEUVILLE-AUX-BOIS

La commune ne possède actuellement pas d'interconnexion et est alimentée par une seule ressource : NEUVILLE LA MOTTE. Une interconnexion avec Crottes-en-Pithiverais (traversée de l'A19) est proposée avec recherche d'une ressource commune.

Le captage de SEVINERIE (ayant un débit réglementaire de 1 400 m<sup>3</sup>/j) ne peut pas subvenir aux besoins simultanés de Chilleurs-aux-Bois (499 m<sup>3</sup>/j), de Neuville-aux-Bois (1 039 m<sup>3</sup>/j), de Bougy-lez-Neuville (28 m<sup>3</sup>/j) et de Villereau (63 m<sup>3</sup>/j). Une alternative est la recherche d'une nouvelle ressource commune entre Neuville-aux-Bois et Crottes-en-Pithiverais.

## NEVOY

La sécurité d'approvisionnement en eau potable de la commune est assurée par :

- Son captage FORAGE DU DEBRAY
- Sa connexion avec Gien

## NOGENT-SUR-VERNISSON

De par ses deux ressources (NOGENT/VERN. BAUGÉ et NOGENT/VERN. SACRES), l'alimentation en eau potable de la commune est sécurisée.

## OISON

Suite à l'interconnexion entre Chaussy et Bazoches-les-Gallerandes, la commune Oison est sécurisée (cette interconnexion et le forage ATRAPS NOUVEAU FORAGE).

## OLIVET

La commune est sécurisée avec ses multiples interconnexions (avec Orléans et Saint-Cyr-en-Val) ainsi que ses deux ressources (FORAGE LES EPINETTES et OLIVET ARDILLERE).

## ORLEANS

La commune est sécurisée avec ses multiples ressources : ORLEANS THEURIET, ORLEANS LE GOUFFRE, ORLEANS BOUCHET, ORLEANS F3 LA SAUSSAYE, ORLEANS F5 L'OISELIERE, ORLEANS F6 L'OISELIERE, ORLEANS POUPONNIERE et ORLEANS CLOS DES BŒUFS.

## ORMES

La commune possède deux ressources (ORMES Z. I. et ORMES CHAT.D'EAU) et plusieurs interconnexions :

- Avec Ingré (elle-même interconnectée avec Saint-Jean-de-la-Ruelle)
- Avec Saran

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune est donc assurée.

La procédure de DUP est en cours pour le captage ORMES CHAT.D'EAU. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 1967. Le captage alimente la commune de Bucy-Saint-Liphard, des interconnexions sont existantes et une proposition d'interconnexion avec Boulay-les-Barres a été faite. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

Le captage ORMES Z. I. connaît des non-conformités en pesticides récurrentes. Actuellement, ces non-conformités sont traitées par dilution avec le château d'eau.

De plus, il n'y a actuellement qu'une chloration pour d'ORME Z.I. Un traitement de désinfection doit être mis en place.

## ORVEAU-BELLESAUVE (ANCIENNE COMMUNE)

Suite au choix d'abandon du forage ORVEAU, l'alimentation en eau potable n'est pas sécurisée. Il est proposé une interconnexion avec Malesherbes. Cette proposition permet de sécuriser les trois anciennes communes du Malesherbois : Mainvilliers, Nangeville et Orveau-Bellesauve. Une connexion entre les 3 anciennes communes est préalablement nécessaire pour connecter les différents réseaux de distribution.

Les anciennes communes du Malesherbois seront toutes interconnectées. Elles seront alimentées par les eaux de COUDRAY, VAULUIZARD.

En situation moyenne, le besoin moyen des 7 anciennes communes s'élève au maximum à 1 779 m<sup>3</sup>/j et les deux ressources de la commune nouvelle peuvent produire au maximum 3 140 m<sup>3</sup>/j.

Deux solutions sont envisageables pour combler le déficit futur du Malesherbois estimé à 1 774 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. La première est la recherche d'une nouvelle ressource entre les deux ressources qui seront conservées par le Malesherbois. La seconde est l'achat d'eau auprès de la commune de Buthiers (hors département). Cette dernière solution permettrait également de diluer les eaux et abattre la teneur en Sélénium.

## OUTARVILLE

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource (OUTARVILLE) et ne possède pas d'interconnexion. Il est ainsi proposé une interconnexion avec Erceville ou avec Autry-sur-Juine.

Dans les deux cas de figure, le SIPEP de Trémerville est en mesure d'assurer les besoins moyens d'Outarville (2 323 m<sup>3</sup>/j de ressource disponible et 333 m<sup>3</sup>/j de besoin moyen maximum).

De plus, il n'y a actuellement qu'une chloration. Un traitement de désinfection doit être mis en place.

## OUZOUER-DES-CHAMPS

La commune est actuellement alimentée à 100% par le captage de Varennes-Changy. Après la mise en place des propositions de sécurisation, la commune de Varennes-Changy sera sécurisée et Ouzouer-des-Champs également.

## OUZOUER-SUR-LOIRE

L'alimentation en eau potable de la commune d'Ouzouer-sur-Loire est sécurisée avec ses deux captages déjà existants : OUZOUER/L PLAISANCE (F1) et OUZOUER/L LES BROSSES (F2).

Par ailleurs, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## OUZOUER-SUR-TREZEE

La sécurité d'approvisionnement de la commune est assurée avec les deux ressources (OUZOUER/T N°1 LE GRAND CLOS et OUZOUER/T N°2 CHAMP DE LA PLANCHE).

La procédure de DUP est en cours pour les captages OUZOUER/T N°1 LE GRAND CLOS et OUZOUER/T N°2 CHAMP DE LA PLANCHE. Les dates d'avis de l'hydrogéologue sont respectivement de 1993 et 2008. Des propositions d'interconnexion avec La Bussière et Escrignelles ont été faites. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

Les captages de la commune produisent une eau non-conforme en pesticides depuis plusieurs années. La mise en place de procédures de protection de la ressource contre les pollutions diffuses est recommandée. La commune a déjà fait le choix de mettre en place un traitement (concession). Le seul traitement des eaux des captages est une chloration.

## PANNECIERES

La commune est actuellement alimentée à 100% par le captage de SERMAISES. La recherche d'une seconde ressource par le SIVOM de la Région de Sermaises permet de sécuriser les communes membres.

La commune connaît un déficit en situation moyenne (environ 1 000 m<sup>3</sup>/an). Une augmentation au débit de pompage du captage du SIVOM de la Région de Sermaises permet de subvenir aux besoins futurs de Pannecières.

## PATAY

L'alimentation en eau potable n'est actuellement pas sécurisée car une seule ressource alimente la commune. La sécurisation du SIPEP de Patay – Coinces passe par la recherche d'une nouvelle ressource à proximité du captage existant. La station de déferrisation existante serait utilisée pour traiter les eaux de cette nouvelle ressource. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de Patay – Coinces.

Une alternative serait la mise en place de l'une des deux interconnexions suivante :

- Patay et Villeneuve-sur-Conie
- Patay et Rouvray-Sainte-Croix

Les deux solutions utilisent de l'eau ayant une origine externe du département. N'ayant pas d'informations sur les capacités des ressources en dehors du département, ces propositions sont sous réserve d'une quantité et d'une qualité d'eau suffisante.

## PITHIVIERS

L'alimentation en eau potable est sécurisée avec les captages de CHÊNE, JOINVILLE et Z.I. PITHIVIERS.

La délimitation BAC du captage Z.I. PITHIVIERS. a débutée mais le programme d'actions n'est toujours pas mis en œuvre. Ces démarches de protection de la ressource sont indispensables pour protéger ce captage contre les pollutions diffuses.

## PITHIVIERS-LE-VIEIL

L'alimentation en eau potable est sécurisée avec le captage de BEL EBAT et les interconnexions avec Pithiviers.

## POILLY-LEZ-GIEN

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune est sécurisée avec ses interconnexions existantes (Gien, Saint-Martin-sur-Ocre), sa ressource (POILLY GABEREAU F2). Un renforcement des réseaux est nécessaire pour utiliser l'interconnexion avec Saint-Martin-sur-Ocre.

Par ailleurs, le captage de POILLY GABEREAU F2 est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

En période de crue, les ressources de Gien peuvent subvenir aux besoins de Poilly-lez-Gien permettant l'arrêt de POILLY GABEREAU F2.

## PREFONTAINES

La commune est alimentée à 100% par le SIPEP de la Prairie. Avec ses deux ressources, l'alimentation en eau potable du SIPEP est sécurisée et la sécurité d'approvisionnement de la commune de Préfontaines aussi.

## PRESSIGNY-LES-PINS

La commune est alimentée par une seule ressource : celle du SIAEP de la Nivelle. Lorsque le SIAEP aura sécurisé son alimentation en eau potable, l'alimentation de Pressigny-les-Pins sera également sécurisée.

## PUISEAUX

La commune possède actuellement une seule ressource et alimente le SIAEP de Neuville-sur-Essonne - Ondreville-sur-Essonne à 100%. Une interconnexion de sécurisation est donc nécessaire. La solution retenue est une interconnexion avec Desmonts (elle-même interconnectée avec Fromont du département voisin).

Le captage DESMONTS ne peut pas subvenir aux besoins de Puisseaux et des collectivités interconnectées avec Puisseaux. La sécurité d'alimentation de Puisseaux est donc dépendante de la capacité des ressources de Fromont. En cas d'incapacité, la recherche d'une nouvelle ressource est à réaliser.

La commune ne possède actuellement qu'une simple chloration et connaît des non-conformités en sélénium. Il est donc préconisé de mettre en place une désinfection et un traitement contre le sélénium.

La procédure de DUP est en cours pour le captage PUISEAUX. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 2011. En plus d'alimenter la commune, le captage alimente également le SIAEP de Neuville-sur-Essonne - Ondreville-sur-Essonne. De plus, des propositions d'interconnexion avec Desmonts et Bromeilles ont été faites. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

La délimitation BAC vient de débuter mais le programme d'actions n'est pas encore mis en œuvre. Ces protections de la ressource sont à mettre en place dans le futur.

## RAMOULU

La sécurité d'approvisionnement en eau potable de la commune sera assurée après la mise en place des interconnexions suivantes par le SIAEP de Manchecourt – Ramoulu (suite à la proposition d'abandon de COGNEPUITS) :

- L'ancienne commune de Manchecourt avec l'ancienne commune de Coudray
- Ramoulu avec Pithiviers (via Marsainvilliers)

Les captages de Pithiviers et du Malesherbois sont en mesure d'alimenter les communes interconnectées : Marsainvilliers, Ramoulu et Manchecourt.

En situation de pointe, le déficit de Ramoulu est de 87 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). La commune de Pithiviers n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 6 535 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de Ramoulu). Le déficit est donc résolu en exportant plus d'eau via Marsainvilliers.

## ROUVRAY-SAINTE-CROIX

Actuellement alimentée par Terminiers, il est nécessaire de mettre en place une interconnexion pour sécuriser l'approvisionnement en eau potable de la commune. Deux solutions sont proposées (dont une seule est nécessaire) :

- Une interconnexion entre Rouvray-Sainte-Croix et Patay (le captage LES COULINIÈRES F2 a un débit réglementaire de 1 600 m<sup>3</sup>/j)
- Une connexion entre Rouvray-Sainte-Croix et Sougy (le captage de LA COUARDE a un débit réglementaire de 4 000 m<sup>3</sup>/j)

Rouvray-Sainte-Croix ayant un besoin moyen maximal de 29 m<sup>3</sup>/j, les deux connexions sont en mesure de satisfaire le besoin de la commune.

## ROUVRES-SAINT-JEAN

La commune est alimentée à 100% par Sermaises. La recherche d'une seconde ressource par le SIVOM de la Région de Sermaises permet de sécuriser les communes membres.

## RUAN

La commune n'est actuellement alimentée que par le forage du SIAEP de Tivernon Chaussy (ATRAPS NOUVEAU FORAGE). Lorsque l'interconnexion entre Ruan et Trinay sera réalisée, la commune de Ruan sera sécurisée. Ces travaux seraient à la charge des communes de Ruan et de Lion-en-Beauce.

La ressource NEUVILLE LA MOTTE (ayant un débit réglementaire disponible de 1 070 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir simultanément aux besoins de Trinay (48 m<sup>3</sup>/j), Ruan (47 m<sup>3</sup>/j) et Lion-en-Beauce (28 m<sup>3</sup>/j).

Un léger déficit apparaît à partir du moyen terme. Une augmentation du volume acheté au SIAEP de Tivernon-Chaussy permet de résoudre ce déficit.

## SAINT-AIGNAN-LE-JAILLARD

La sécurisation de la commune n'est pas assurée car une seule ressource (ST AIGNAN LE JAIL.LES AGOTTOTS) alimente la commune. Ainsi, il est proposé une connexion avec Sully-sur-Loire.

Le captage SULLY/L.PISSELOUP N°1 (dont le débit réglementaire disponible est de 462 m<sup>3</sup>/j) est en mesure d'alimenter Saint-Aignant-le-Jaillard (135 m<sup>3</sup>/j) et Viglain (173 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, la commune connaît aujourd'hui un problème de CVM. Des travaux de renouvellement de canalisation sont en cours.

## SAINT-AY

Les communes de Saint-Ay et Chaingy se sécurisent mutuellement avec une ressource de part et d'autre (respectivement ST AY et CHAINGY) ainsi qu'une interconnexion entre les deux communes.

De plus, la commune ne possède actuellement aucun traitement et connaît des non-conformités en manganèse. Il est donc recommandé de mettre en place une désinfection et une démanganisation.

## SAINT-BENOIT-SUR-LOIRE

La sécurité d'approvisionnement en eau potable de la commune est assurée par la présence des deux ressources : ST BENOIT N°1 et ST BENOIT N°2. Une connexion avec Bonnée est néanmoins proposée comme secours en cas d'inondation. En effet, les deux captages de Saint-Benoit-sur-Loire sont proches géographiquement.

Par ailleurs, les captages de ST BENOIT N°1 et ST BENOIT N°2 sont en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SAINT-CYR-EN-VAL

L'alimentation en eau potable de la commune est assurée de par son interconnexion avec Orléans et sa ressource ST CYR EN VAL.

## SAINT-DENIS-DE-L'HOTEL

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune est assurée avec les deux ressources du SEVAMOL.

## SAINT-DENIS-EN-VAL

L'alimentation en eau potable de la commune est assurée de par ses interconnexions avec Saint-Jean-le-Blanc (elle-même interconnectée avec Orléans).

## SAINT-FIRMIN-SUR-LOIRE

La commune possède actuellement une seule ressource : ST FIRMIN SUR LOIRE. Pour sécuriser son alimentation en eau potable, il est proposé une interconnexion avec Châtillon-sur-Loire (traversée de 3 cours d'eau : 2 bras de l'Ethelin et le canal latéral à la Loire).

Les captages de Châtillon-sur-Loire (ayant un débit réglementaire disponible de 2 466 m<sup>3</sup>/j) sont en mesure de pouvoir assurer le besoin de Saint-Firmin-sur-Loire (125 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, le captage de ST FIRMIN SUR LOIRE est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

La procédure de DUP est en cours pour le captage ST FIRMIN SUR LOIRE. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 1979. En plus d'alimenter la commune, une proposition d'interconnexion avec Châtillon-sur-Loire a été faite. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SAINT FLORENT LE JEUNE

Actuellement alimentée par le captage de ST FLORENT N°2, la sécurité d'approvisionnement n'est pas assurée. Une proposition d'interconnexion entre Lion-en-Sullias et Saint-Florent-le-Jeune (traversée de 3 cours d'eau : 2 bras de la Quiaulne et la Sange) résout cette problématique.

Le captage LION EN SULLIAS est en mesure de pouvoir sécuriser la commune avec une ressource disponible de 295 m<sup>3</sup>/j et un besoin moyen maximal de 79 m<sup>3</sup>/j.

## SAINT-GONDON

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune passe par la mise en place d'une connexion entre Saint-Gondon et Poilly-lez-Gien (elle-même interconnectée à la commune de Gien, comprenant la traversée de cours d'eau) en plus de sa ressource SAINT GONDON F1 "LES QUATRE VENTS".

## SAINT-HILAIRE-SAINT-MESMIN

L'alimentation en eau potable de la commune est assurée de par son interconnexion avec Olivet et sa ressource ST HILAIRE ST MESMIN.

## SAINT-JEAN-DE-BRAYE

L'alimentation en eau potable de la commune est assurée de par ses interconnexions avec Orléans et Checy et sa ressource ST JEAN DE BRAYE BELAUDE. Un renforcement des réseaux avec Orléans est néanmoins nécessaire pour satisfaire les besoins futurs de la commune. Une alternative est la recherche d'une nouvelle ressource.

## SAINT-JEAN-DE-LA-RUELLE

L'alimentation en eau potable de la commune est assurée de par ses interconnexions avec Orléans et Ingré.

## SAINT-JEAN-LE-BLANC

L'alimentation en eau potable de la commune est assurée de par ses interconnexions avec Orléans.

## SAINT-LYE-LA-FORET

La commune ne possède qu'une ressource (le forage SAINT LYE LA FORET). Une connexion est donc proposée entre le forage de LA COUARDE et le réseau de Saint-Lyé-la-Forêt.

Le besoin maximal de la commune étant de 230 m<sup>3</sup>/j, le captage LA COUARDE (ayant un débit réglementaire de 4 000 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire ce besoin (en plus de celui des communes adhérentes du SIPEP d'Artenay – Sougy). Le captage peut alimenter simultanément Artenay, Sougy, Chevilly, Bougy-lez-Neuville, Bucy-le-Roi, Rouvray-Sainte-Croix et Saint-Lyé-le-Forêt.

Une première connexion est également proposée avec Bucy-le-Roi permettant de sécuriser cette commune suite à la proposition d'abandon de son captage. Cette connexion traverse l'autoroute A19.

## SAINT-PERAVY-LA-COLOMBE

Suite à la proposition d'abandon du captage, de nouvelles ressources sont nécessaires pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune. Une première connexion entre Saint-Péravy-la-Colombe et Coinces est proposée pour assurer l'alimentation. La deuxième ressource de la commune serait l'eau provenant de Saint-Sigismond (pour sécuriser l'approvisionnement).

Le captage LES COULINIÈRES F2 (ayant un débit réglementaire disponible de 1 021 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire aux besoins de Saint-Péravy-la-Colombe (164 m<sup>3</sup>/j) et Tournaisois (72 m<sup>3</sup>/j).

Il est difficile de rechercher une nouvelle ressource dans cette partie du Loiret.

En situation de pointe, le déficit de Saint-Péravy-la-Colombe est de 283 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SI PEP de Patay – Coinces n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 608 m<sup>3</sup>/j (le débit réglementaire est de 1 600 m<sup>3</sup>/j et les besoins en pointe des deux communes sont de 992 m<sup>3</sup>/j au maximum). Le déficit est donc résolu.

## SAINT-PRYVE-SAINT-MESMIN

L'alimentation en eau potable de la commune est assurée de par ses interconnexions avec Orléans et Saint-Hilaire-Saint-Mesmin.

## SANDILLON

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune de Sandillon passe par la mise en place d'une interconnexion avec Darvoy.

Le captage DARVOY (ayant un débit réglementaire disponible de 1 249 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir aux besoins moyens de Sandillon (estimés au maximum à 815 m<sup>3</sup>/j).

Un léger déficit apparaît à moyen et long terme. Ce dernier est compensé par une augmentation des débits de pompage.

Par ailleurs, le captage de SANDILLON est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

## SARAN

La commune a son alimentation en eau potable de sécurisée avec sa ressource (SARAN FONTAINE A MIGNAN et SARAN TUILERIE) ainsi que son interconnexion avec Fleury-les-Aubrais.

## SEICHEBRIÈRES

La commune est actuellement alimentée dans son intégralité par Vitry-aux-Loges. La commune de Vitry-aux-Loges étant sécurisée, la commune de Seichebrières est également sécurisée.

Un léger déficit apparaît à court, moyen et long terme. Ce dernier est compensé par une augmentation des volumes achetés à Vitry-aux-Loges.

## SEMOY

L'alimentation en eau potable de la commune est sécurisée son captage SEMOY et ses interconnexions avec Orléans et Fleury-les-Aubrais.

Un léger déficit apparaît à court, moyen et long terme. Ce dernier est compensé par une augmentation des débits de pompage.

## SENNELY

La mise en place d'une interconnexion entre Vannes-sur-Cosson et Sennely (traversée du cours d'eau le Cosson) permet une sécurisation mutuelle des deux communes (sachant qu'elles sont alimentées respectivement par une seule ressource : VANNES SUR COSSON et SENNELY).

Les deux captages VANNES SUR COSSON et SENNELY ont respectivement un débit réglementaire disponible de 1 266 m<sup>3</sup>/j et 1 847 m<sup>3</sup>/j et peuvent donc alimenter les deux communes Vannes-sur-Cosson et Sennely ayant respectivement un besoin moyen maximal estimé à 134 m<sup>3</sup>/j et 153 m<sup>3</sup>/j.

Par ailleurs, la commune connaît aujourd'hui un problème de CVM. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

## SERMAISES

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : SERMAISES. La recherche d'une seconde ressource par le SIVOM de la Région de Sermaises permet de sécuriser ses communes membres.

## SIAEP CHARMONT LEOUVILLE

Le syndicat est actuellement alimenté en eau potable par le syndicat de Trémeville. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable, une interconnexion est proposée entre Charmont-en-Beauce et Morville-en-Beauce.

Le captage NOUVEAU FORAGE SERMAISES (ayant un débit disponible de 1 399 m<sup>3</sup>/j) est capable de subvenir aux besoins simultanés de Autruy-sur-Juine (223 m<sup>3</sup>/j), SI AEP Charmont - Léouville (78 m<sup>3</sup>/j), Engenville (136 m<sup>3</sup>/j), Mainvilliers-Nangeville-Orveau (208 m<sup>3</sup>/j).

## SIVU DE SULLY-SUR-LOIRE ET DE ST-PERE-SUR-LOIRE

La sécurisation de l'alimentation en eau potable des deux communes est assurée avec son forage SULLY/L.PISSELOUP N°1 et la recherche d'une nouvelle ressource.

## SOUGY

La commune de Sougy n'est actuellement alimentée que par le forage de LA COUARDE. L'intégralité de l'eau provenant de ce forage passe dans une seule canalisation de distribution. Pour sécuriser son alimentation en eau potable, il est préconisé de rechercher une nouvelle ressource commune avec Artenay. La nouvelle ressource doit permettre d'alimenter en eau potable des deux communes, soit un débit de 711 m<sup>3</sup>/j (besoin maximal moyen des communes alimentées). Ces travaux de sécurisation seraient à la charge du SIPEP d'Artenay – Sougy.

## SE DE LA CLÉRY ET DU BETZ

La sécurité d'approvisionnement du syndicat est assurée avec un réseau de distribution bien développé et quatre ressources : ST LOUP SOURCE 3 FONTAINES F1, ST LOUP SOURCE 3 FONTAINES F2, ST LOUP SOURCE 3 FONTAINES F3 et ST LOUP SOURCE 3 FONTAINES F4. Néanmoins, la proximité des ressources pose la question de la pleine sécurité du syndicat. Ainsi, il est préconisé d'engager un SDAEP pour la sécurisation du SE.

La procédure de DUP est en cours pour les captages ST LOUP SOURCE 3 FONTAINES F2, F3 et F4. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 2008 pour les trois captages. Ces derniers alimentent les 20 communes membres du syndicat. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

La procédure de DUP du captage ST LOUP SOURCE 3 FONTAINES F1 est en révision (la précédente datant de 1988).

Le programme d'actions des quatre captages est en cours d'élaboration et la délimitation BAC est également en cours.

## SE LAILLY-EN-VAL – DRY

Le syndicat n'est actuellement alimenté que par le forage de LAILLY EN VAL. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable des deux communes membres, il est nécessaire de mettre en place une connexion avec la commune de Cléry-Saint-André.

Les deux ressources CLERY ST ANDRE LA BROUSSE et MEZIERES LES MUIDS sont en mesure de subvenir aux besoins moyens du SE (estimés au maximum à 789 m<sup>3</sup>/j).

## SMAEP CHEVILLON-SUR-HUILLARD - ST-MAURICE-SUR-FESSARD – VILLEMOUTIERS

Le syndicat est actuellement alimenté par les captages CHEVILLON/HUILLARD et ST MAURICE/FESSARD. La sécurité d'approvisionnement en eau potable du syndicat est donc assurée.

Un léger déficit apparaît à court, moyen et long terme. Ce dernier est compensé par une augmentation des débits de pompage.

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SE TIVERNON – CHAUSSY

Mise en place d'une connexion entre Chaussy et Bazoches-les-Gallerandes pour sécuriser l'alimentation en eau potable du SE est nécessaire. Les captages d'IZY et SEVINERIE sont en mesure de pouvoir assurer le besoin futur du SE (estimé à 128 m<sup>3</sup>/j).

## SEA BRIARRE-SUR-ESSONNE - DIMANCHEVILLE - ORVILLE - LE PONT

Le syndicat ne possède actuellement qu'une seule ressource située à Dimancheville. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable du SEA, il est proposé une interconnexion avec le Malesherbois.

Actuellement, la station de traitement du syndicat réalise un traitement par UV (basse pression). Les traces de sélénium ne sont pas récurrentes et dépassent de peu la limite de qualité. Elles sont négligées dans la suite de l'étude.

## SEA CLÉRY-ST-ANDRÉ - MAREAU - MÉZIÈRES - LES MUIDS DE ST-HILAIRE

La sécurité d'approvisionnement en eau potable du syndicat est assurée à partir des ressources : CLÉRY ST ANDRÉ LA BROUSSE et MEZIERES LES MUIDS. Un renforcement vers Saint-Hilaire est nécessaire.

## SEA NIBELLE – NESPLOY

Les deux communes membres du syndicat sont mutuellement sécurisées avec une interconnexion entre les deux communes et une ressource de par et d'autre : NIBELLE et NESPLOY.

Un léger déficit apparaît à court, moyen et long terme. Ce dernier est compensé par une augmentation des débits de pompage.

La procédure de DUP est en cours pour le captage NIBELLE. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 2006. La mise en place de la procédure DUP est primordiale.

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

Les eaux provenant du captage de NIBELLE sont non-conformes en Fer, Manganèse, Arsenic et Turbidité. Une station de traitement de déferrisation/démanganisation est à mettre en place pour respecter la réglementation.

## SEA SAINT-MARTIN-D'ABBAT - GERMIGNY-DES-PRÉS

Le syndicat ne possède actuellement qu'une seule ressource : SAINT MARTIN D'ABBAT F2. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable du syndicat, il est proposé de renforcement de l'interconnexion déjà existante avec le SIAEP de Bray-en-Val - Bouzy-la-Forêt - Saint-Aignan.

## SIAEP SIGLOY - OUVROUER-LES-CHAMPS

La sécurisation de l'alimentation en eau potable des deux communes adhérentes passe par le renforcement de l'interconnexion déjà existante avec Tigy.

Le captage TIGY (ayant un débit réglementaire disponible de 465 m<sup>3</sup>/j) est apte pour soutenir le SIAEP (dont le besoin moyen est estimé à 230 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, le captage de SIGLOY est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SIAEP ADON - LA BUSSIÈRE

Actuellement alimenté par deux ressources : LA BUSSIÈRE LA MARTINIQUE et LA BUSSIÈRE LA CREUSE, la sécurité d'approvisionnement des deux communes membres est assurée.

Il est proposé une interconnexion avec Escrignelles (dans le cas de figure où le SIAEP Escrignelles - Feins-en-Gatinais recherche une nouvelle ressource) dans l'éventualité de l'abandon du captage LA BUSSIÈRE LA CREUSE.

La procédure de DUP est en cours pour le captage LA BUSSIÈRE LA MARTINIQUE. Le captage permet de sécuriser le syndicat ainsi que les collectivités voisines. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale. Par ailleurs, une révision de la DUP du captage LA BUSSIÈRE LA CREUSE est nécessaire si le SIAEP souhaite le conserver.

Le captage LA BUSSIÈRE LA CREUSE est en cours de discussion sur son abandon définitif. Il est à l'origine de non-conformités en pesticides. Malgré cela, aucune délimitation BAC n'est débutée. Dans le cas de figure où le captage est conservé, une démarche de protection de la ressource contre les pollutions diffuses et un traitement contre les pesticides sont à mettre en place (si la dilution avec LA BUSSIÈRE LA MARTINIQUE n'est pas suffisante).

## SIAEP AUVILLIERS-EN-GÂTINAIS

Le syndicat d'Auvilliers-en-Gâtinais et le GI du Val de Bezonde sont respectivement sécurisés avec une interconnexion entre les deux intercommunalités et des ressources de part et d'autre : AUVILLIERS d'un côté et QUIERS LES CHAMPTIERS + BELLEGARDE N°2 de l'autre.

En effet, les deux ressources d'Auvilliers-en-Gâtinais et du GI du Val de Bezonde ont respectivement un débit réglementaire disponible de 996 m<sup>3</sup>/j et de 4 005 m<sup>3</sup>/j pour un besoin d'Auvilliers-en-Gâtinais et du GI du Val de Bezonde respectif de 604 m<sup>3</sup>/j et de 595 m<sup>3</sup>/j.

## SIAEP BOËSSE - ECHILLEUSES – GRANGERMONT

La proposition d'abandon du captage ECHILLEUSES F2 implique la recherche d'une nouvelle ressource à l'ouest d'Echilleuses (d'après le schéma de 2002 et celui de 2010). Une alternative est le maintien du captage et la mise en place d'une interconnexion entre Grangermont et Ondreville-sur-Essonnes OU entre Boësses et Givraines pour diluer les eaux (contamination au Sélénium).

Dans le cas où la première option est retenue, la nouvelle ressource doit permettre de subvenir aux besoins moyens du SIAEP de Boësse - Echilleuses – Grangermont (257 m<sup>3</sup>/j) et également du SIAEP de Neuville-sur-Essonnes - Ondreville-sur-Essonnes (estimés au maximum à 175 m<sup>3</sup>/j).

En situation de pointe, le déficit du SIAEP est de 384 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). La commune de Puiseaux n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 1 893 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit du SIAEP). Ainsi, en exportant plus d'eau au SIAEP (via le SIAEP La-Neuville-sur-Essonnes - Ondreville-sur-Essonnes), le déficit est donc résolu.

## SIAEP BOISCOMMUN

Le syndicat alimente ses 6 communes membres avec une seule ressource : BOISCOMMUN. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de ces communes, la recherche d'une nouvelle ressource (permettant de subvenir aux besoins moyens du SIAEP estimés au maximum à 536 m<sup>3</sup>/j).

## SIAEP BOISMORAND - CHOUX – LANGESSE

Le SIAEP n'est actuellement alimenté que par une seule ressource : LES CHOUX. Ainsi, une connexion est proposée avec Gien (traversée du cours d'eau le Puiseaux). Ainsi, la sécurité d'alimentation en eau potable des trois communes membres sera assurée.

## SIAEP BONNY-SUR-LOIRE – OUSSON

Plusieurs pistes de sécurisation de l'alimentation en eau potable du syndicat sont à envisager :

- Interconnexion entre Bonny-sur-Loire et Beaulieu-sur-Loire (avec traversé de 3 cours d'eau : 2 bras de la Loire et la Venelle)
- Connexion entre Ousson-sur-Loire et Briare-le-Canal
- Recherche d'une nouvelle ressource

Une étude approfondie sur la sécurisation du SIAEP de Bonny-sur-Loire est à envisager.

Les deux forages de Briare-le-Canal (ayant un débit réglementaire disponible de 2 825 m<sup>3</sup>/j) peuvent subvenir simultanément aux besoins du SIAEP de Bonny (516 m<sup>3</sup>/j) et à Châtillon-sur-Loire (634 m<sup>3</sup>/j).

## SIAEP BOUZONVILLE-AUX-BOIS - BOUILLY-EN-GÂTINAIS

Le SIAEP n'est actuellement alimenté que par une seule ressource : BOUILLY BOIS AUX LOUPS. Deux interconnexions sont proposées (dont une seule est nécessaire) :

- Bouilly-en-Gâtinais et Chambon-la-Fôret
- Bouilly-en-Gâtinais et Vrigny

Le captage VRIGNY (ayant un débit réglementaire disponible de 1 138 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIAEP (et également du SIAEP de Dadonville - Ascoux alimenté par le SIAEP de Bouzonville-aux-Bois - Bouilly-en-Gâtinais) (estimés au maximum à 921 m<sup>3</sup>/j).

La procédure de DUP est en cours pour le captage BOUILLY BOIS AUX LOUPS. La date d'avis de l'hydrogéologue est de 2007. Le captage alimente actuellement les 2 communes adhérentes du syndicat et également les deux communes du SIAEP de Dadonville - Ascoux. De plus, plusieurs interconnexions de sécurisation reposent sur la bonne qualité de ce forage : Vrigny, Chambon-la-Forêt et/ou Courcelles. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

## SIAEP BRAY-EN-VAL - BOUZY-LA-FORÊT - ST-AIGNAN-DES-GUÉS

La sécurité d'alimentation en eau potable des trois communes membres est assurée avec les trois ressources du syndicat : BOUZY QUEUE DE LA REINE, BRAY GRANDES VALLEES et BRAY BARDOLIERES.

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SIAEP CHÂTEAU-RENARD

La proximité géographique des deux captages du syndicat interroge sur la sécurité d'approvisionnement des communes membres. Afin de s'assurer d'une absence de vulnérabilité, il est recommandé de mettre en place un SDAEP.

Les ressources de l'AME sont en mesure de satisfaire les besoins du SIAEP de Château Renard.

Par ailleurs, les captages de CHATEAU-RENARD ERABLE 1 et CHATEAU-RENARD ERABLE 2 sont en zone inondable. Il est recommandé de vérifier :

- Les installations de protection contre les inondations
- L'existence d'une nouvelle zone d'expansion de crue pour ne pas augmenter la hauteur d'eau

## SIAEP CORBEILLES - BORDEAUX-EN-GÂTINAIS – LORCY

Le syndicat possède actuellement une seule ressource : CORBEILLES. Pour sécuriser l'approvisionnement en eau potable des trois communes membres, il est nécessaire de mettre en place au moins une solution parmi :

- L'interconnexion entre Corbeilles et Mignerette
- Recherche d'une ressource identique à CORBEILLES (débit réglementaire de 1 600 m<sup>3</sup>/j)

## SIAEP DADONVILLE – ASCOUX

Le SIAEP est actuellement alimenté à 100% par le SIAEP de Bouzonville-aux-Bois - Bouilly-en-Gâtinais. Pour sécuriser les deux communes, l'interconnexion entre Dadonville et Pithiviers est proposée.

Les captages de Pithiviers sont en mesure de pouvoir subvenir aux besoins moyens du SIAEP de Dadonville – Ascoux.

Le SIAEP connaît un déficit en situation moyenne qui est résolu en augmentant le volume acheté au SIAEP de Bouzonville-aux-Bois - Bouilly-en-Gâtinais.

## DOUCHY - MONTCORBON (COMMUNE NOUVELLE)

La commune est actuellement alimentée par son captage DOUCHY LA METAIRIE. La solution retenue pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune est la mise en place d'interconnexions avec Courtenay ou avec Triguères (traversée du cours d'eau l'Ouane) et la recherche d'une nouvelle ressource commune avec Courtenay.

Par ailleurs, le captage de DOUCHY LA METAIRIE est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

De plus, la commune connaît aujourd'hui un problème de CVM. Une étude est en cours pour évaluer la contamination.

## SIAEP LA CHEUILLE

Le syndicat a intégré la Fédération des Eaux de Puisaye Forterre (89).

Suite à la proposition d'abandon de l'unique captage du syndicat FAVERELLES, il est nécessaire de retrouver d'autres ressources pour sécuriser l'alimentation en eau potable. Les solutions retenues sont les suivantes :

- Connexion avec Bonny-sur-Loire sur le nouveau forage (traversée de l'autoroute A77)
- Sécurisation par la Fédération des Eaux de Puisaye Forterre

Le SIAEP de la Cheuille connaît un déficit maximal de 241 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. Le SIAEP de Bonny-sur-Loire – Ousson n'a pas de déficit dans le futur et est même excédentaire de 2 493 m<sup>3</sup>/j (excédent le moins important, toutes échéances confondus). Le déficit est donc résolu.

## SIAEP LA NIVELLE

Actuellement alimenté par le captage de MONTBOUY BEL AIR, le syndicat ne sécurise pas son alimentation en eau potable. Il est proposé une interconnexion avec Chatillon-Coligny.

Le captage STE GENEVIEVE DES B. LA RONCE (ayant un débit réglementaire disponible de 3 035 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins du SIAEP de la Nivelles (298 m<sup>3</sup>/j) et également au SIAEP de Saint-Maurice-sur-Aveyron (487 m<sup>3</sup>/j).

## SIAEP LA RÉGION DU PUY LA LAUDE

Avec ses 3 captages (PUY LA LAUDE N°2, PUY LA LAUDE N°4 et PUIITS DE L'ABIME), la sécurité de l'approvisionnement en eau potable de ses communes membres est assurée. De plus, une interconnexion entre Cepoy et Fontenay-sur-Loing est déjà existante.

L'interconnexion entre Paucourt et Griselles n'est pas proposée car l'autoroute A19 doit être traversée.

Cependant, de nombreuses non-conformités en pesticides sont relevées à Paucourt et aucun traitement contre les pesticides n'est existant dans la filière de traitement. Un traitement des pesticides est donc préconisé si la dilution avec les eaux des autres ressources ne suffit pas. Un traitement de la turbidité est également nécessaire.

Malgré une délimitation BAC arrêtée et un programme d'actions mis en œuvre, les non-conformités en pesticides sont notables pour le captage PUIITS DE L'ABIME.

## SIAEP LORRIS

La sécurité d'approvisionnement d'eau potable du SIAEP est assurée par ses deux captages (LORRIS ST LAZARE et LORRIS LA VILLE).

Le SIAEP connaît un léger déficit aux différentes échéances qui est résolu en augmentant le débit de pompage des captages.

## SIAEP MAREAU-AUX-BOIS – SANTEAU

Le SIAEP n'est actuellement alimenté que par une seule ressource : MAREAU AUX BOIS. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable du syndicat, il est proposé une interconnexion entre Mareau-aux-Bois et Vrigny.

Le captage VRIGNY (ayant un débit réglementaire disponible de 1 138 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIAEP et de Laas alimentée par le SIAEP (estimés au maximum à 257 m<sup>3</sup>/j).

## SIAEP MIGNÈRES

Le syndicat alimente ses 5 communes membres avec une seule ressource : le captage de CHAPELON LES TROIS ORMES. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de ces communes, les interconnexions suivantes sont proposées :

- Entre Corbeilles et Mignerette
- Entre Moulon et Saint-Maurice-sur-Fessard

Le captage SCEAUX DU GATINAIS (ayant un débit réglementaire disponible de 1 010 m<sup>3</sup>/j) est également en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIAEP de Mignères (estimés au maximum à 326 m<sup>3</sup>/j).

## SIAEP MONTCRESSON

Actuellement, une seule ressource alimente en eau potable le syndicat. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable des cinq communes membres, il est proposé deux solutions :

- Une interconnexion avec le SIAEP Château-Renard (via Gy-les-Nonains) pour sécuriser Cortrat et Montcresson
- Une connexion avec l'AME pour sécuriser Momant-sur-Vernisson, Solterre et Saint-Hilaire-sur-Puiseaux

Les deux ressources du SIAEP de Château Renard (ayant un débit réglementaire disponible de 3 750 m<sup>3</sup>/j) sont suffisantes pour subvenir aux besoins du SIAEP de Montcresson (517 m<sup>3</sup>/j).

Les interconnexions avec le SIAEP d'Oussoy-en-Gatinais ou avec le SIAEP de la Nivelle n'ont pas été retenues vis-à-vis de l'autoroute A77 et du cours d'eau le Puiseaux à traverser.

Par ailleurs, le captage de MONTCRESSON SOURCE ARMENAUULT est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

La procédure de DUP du captage MONTCRESSON SOURCE ARMENAUULT n'est pas prononcée. La date de l'avis de l'hydrogéologue est 2008. En plus d'alimenter les cinq communes membres, une interconnexion de secours est proposée avec le SIAEP de Château Renard. La mise en place de la procédure DUP est primordiale.

Le BAC est à délimiter et le programme d'actions doit être mis en œuvre.

## SIAEP NEUVILLE-SUR-ESSONNE-ONDREVILLE-SUR-ESSONNE

La sécurisation des deux communes membres du syndicat n'est pas assurée puisque le syndicat n'est alimenté que par la ressource de Puiseaux (la présence de sélénium sera réduite avec une dilution). Une interconnexion est proposée entre Ondreville-sur-Essonnes et Grangermont.

Une interconnexion avec Aulnay-la-Rivière n'est pas proposée vis-à-vis des cours d'eau (l'Essonne, l'Oeuf et la Rimarde) à traverser.

Le SIAEP connaît un léger déficit à partir du moyen terme qui est résolu en augmentant le volume acheté à Puiseaux.

## SIAEP SAINT-MARTIN-SUR-OCRE - ST-BRISSON-SUR-LOIRE

Le syndicat n'est actuellement alimenté que par le captage de SAINT BRISSON ALBIEN. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable des deux communes membres, il est proposé de renforcer l'interconnexion avec Poilly-lez-Gien (elle-même connectée avec Gien, comprenant une traversée du cours d'eau la Notreure) déjà existante ainsi que sécuriser à partir du château d'eau du Berry (Gien).

## SIAEP SAINT-MAURICE-SUR-AVEYRON

Actuellement alimenté par le captage FORAGE ALBIEN, le syndicat ne sécurise pas son alimentation en eau potable. Il est proposé une interconnexion avec Chatillon-Coligny (traversée du cours d'eau l'Aveyron).

Le captage STE GENEVIEVE DES B. LA RONCE (ayant un débit réglementaire disponible de 3 035 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins du SIAEP de la Nivelles (298 m<sup>3</sup>/j) et également au SIAEP de Saint-Maurice-sur-Aveyron (487 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, le syndicat connaît aujourd'hui un problème de CVM au niveau des communes Le Charme et Aillant-sur-Milleron. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

## SIAEP SCEAUX-DU-GÂTINAIS – COURTEPIERRE

Le syndicat étant alimenté par une seule ressource (SCEAUX DU GATINAIS), il est recommandé de mettre en place une interconnexion entre Sceaux-du-Gâtinais et Corbeilles (traversée de l'A19).

Le captage CORBEILLES (ayant un débit réglementaire disponible de 1 039 m<sup>3</sup>/j) peut subvenir aux besoins moyens du SIAEP (au maximum de 190 m<sup>3</sup>/j).

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SIAEP SURY-AUX-BOIS - CHÂTENAY – COMBREUX

L'alimentation en eau potable des trois communes adhérentes est assurée de par le captage de SURY AUX BOIS et l'interconnexion déjà existante avec Vitry-aux-Loges.

Le captage VITRY AUX LOGES (ayant un débit réglementaire disponible de 958 m<sup>3</sup>/j) est apte pour secourir le SIAEP (ayant un besoin moyen maximum de 346 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, le syndicat connaît aujourd'hui un problème de CVM au niveau de la commune de Chatenay. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

L'actuelle station de traitement est vétuste. Il est proposé une mise à neuf de la station (traitant le fer et le manganèse).

## SIAEP VRIGNY – COURCY

Pour sécuriser l'alimentation en eau potable des deux communes du syndicat, deux interconnexions sont proposées :

- La première entre Vrigny et le SIAEP de Bouzonville - Bouilly
- La seconde entre Vrigny et le SIAEP de Mareau - Santeau

Le captage BOUILLY BOIS AUX LOUPS (ayant un débit réglementaire disponible de 680 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIAEP (estimés au maximum à 262 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, le syndicat connaît aujourd'hui un problème de CVM au niveau de la commune de Vrigny. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

## SIAEP ERCEVILLE - ANDONVILLE – BOISSEAUX

Le syndicat est actuellement alimenté par le captage du SIAEP de Trémeville. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable des trois communes membres, une interconnexion avec Outarville est envisageable.

Le captage OUTARVILLE (ayant un débit réglementaire disponible de 2 067 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIAEP (estimés au maximum à 176 m<sup>3</sup>/j).

## SIAEP DES USAGES

Le syndicat est sécurisé avec ses deux ressources : CHANTEAU et MARIGNY LES USAGES.

Le SIAEP connaît un léger déficit aux différentes échéances qui est résolu en augmentant le débit de pompage des forages.

Le syndicat est dissout et les communes d'Orléans Métropole sont sorties du SIAEP depuis le 01/01/2017. La communauté de communes de la Forêt a pris les compétences au 01/01/2018.

## SIAEP VALS DE LOIRE - BIONNE – CENS

Le syndicat (dissout depuis le 01/01/2017, compétence exercée par la métropole d'Orléans) est sécurisé avec ses multiples ressources (MARDIE et DONNERY) et ses interconnexions (avec Chécy et Fay-aux-Loges). Le retrait du SIAEP de la commune de Donnery n'impacte pas la sécurité du syndicat.

Le SIAEP connaît un léger déficit aux différentes échéances qui est résolu en augmentant le débit de pompage des forages.

Par ailleurs, le syndicat connaît aujourd'hui un problème de CVM au niveau des communes de Bou et Donnery. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

## SIAEP INGRANNES - SULLY-LA-CHAPELLE

Actuellement desservies par une seule ressource, les deux communes membres du syndicat ne sont pas sécurisées. Pour palier à ce problème, il est proposé une interconnexion entre la commune de Sully-la-Chapelle et Trainou ou la recherche d'une nouvelle ressource.

Le captage LE CHAMPS DES BRULIS (ayant un débit réglementaire disponible de 918 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins moyens du SIAEP (estimés au maximum à 217 m<sup>3</sup>/j).

## SIAEP OUSSOY-EN-GÂTINAIS

Actuellement alimenté par le captage THIMORY, le syndicat ne sécurise pas son alimentation en eau potable. Il est proposé une connexion avec le SIAEP de Lorris (via Noyers)

Une interconnexion avec le SIAEP de Montcresson n'est pas retenue avec la traversée de l'autoroute A77.

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SIAEPA BAULE – MESSAS

La sécurité d'alimentation en eau potable des deux communes membres du syndicat n'est actuellement pas assurée. Deux connexions sont envisageables :

- Entre Baule et Meung-sur-Loire
- Entre Messas et Beaugency

Quelque soit l'interconnexion retenue, les ressources de Meung-sur-Loire et de Beaugency sont en mesure d'assurer le besoin du SIAEPA.

## SI MONTEREAU - MOULINET-SUR-SOLIN

Le syndicat est actuellement alimenté par une seule ressource : MONTEREAU F2. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable des deux communes membres, une interconnexion avec Lorris (traversée de 3 cours d'eau : ruisseau la Treille, ruisseau le Limetin et la rigole de Courpalet) est retenue.

## SI NEUVY-EN-SULLIAS – GUILLY

La sécurisation de l'alimentation en eau potable des deux communes adhérentes passe par le renforcement de l'interconnexion déjà existante avec Tigy.

Le captage TIGY (ayant un débit réglementaire disponible de 465 m<sup>3</sup>/j) est apte pour soutenir le SIAEP (dont le besoin moyen est estimé à 367 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, le captage de LES PLACES – GUILLY est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

## SIAEP GIDY - CERCOTTES – HUËTRES

La proposition d'abandon des deux forages du syndicat implique la recherche de nouvelles ressources. Deux solutions ont été retenues :

- Connexion entre Cercottes et Saran pour l'alimentation
- Connexion entre Cercottes et Chevilly pour la sécurisation

Les ressources de Saran sont suffisantes pour assurer le besoin du SIAEP.

Si l'une des deux interconnexions proposées permet de diluer suffisamment les eaux provenant des captages du SIAEP, ces derniers peuvent être conservés.

Le besoin maximal futur du SIAEP s'élève à 1 717 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. Les captages de Saran peuvent largement subvenir à ces besoins avec un excédent d'eau de 8 062 m<sup>3</sup>/j (excédent dans la même situation que le déficit du SIAEP).

## SIAEP ESCRIGNELLES - FEINS-EN-GÂTINAIS

Pour sécuriser les deux communes membres du syndicat, deux interconnexions sont à mettre en place (à la place de la ressource proposée pour abandon) :

- La première entre Escrignelles et La Bussière
- La seconde entre Escrignelles et Ouzouer-sur-Trézée (traversée de la rigole d'alimentation du canal de Briare)

Une alternative à ces interconnexions est la recherche d'une nouvelle ressource.

Les deux captages d'Ouzouer-sur-Trézée ont un débit réglementaire disponible de 1 293 m<sup>3</sup>/j, ce qui permet de subvenir aux besoins du SIAEP (estimés à 16 m<sup>3</sup>/j).

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

Le besoin maximal futur du SIAEP s'élève à 29 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. Les captages d'Ouzouer-sur-Trézée peuvent largement subvenir à ces besoins avec un excédent d'eau de 1 100 m<sup>3</sup>/j (excédent le moins important, toutes échéances confondues).

## SIAEP HUISSEAU-SUR-MAUVE – GÉMIGNY

Le syndicat est actuellement alimenté par deux ressources (HUISSEAU LA VALLÉE et HUISSEAU /MAUVES). Les 5 communes membres sont toutes connectées avec le réseau de distribution. La sécurité d'approvisionnement en eau est donc assurée.

La procédure de DUP est en cours pour le captage HUISSEAU LA VALLEE. La date de l'avis de l'hydrogéologue est 2015. Le captage permet de sécuriser les cinq communes membres du syndicat ainsi que Baccon, Epieds-en-Beauce, Bucy-Saint-Liphard, et Saint-Péravy-la-Colombe. Ainsi, la mise en place de la procédure DUP est primordiale.

## TAVERS

La commune est interconnectée avec la commune de Beaugency et possède une ressource (TAVERS). L'alimentation en eau potable de la commune est donc sécurisée. Un renforcement de la canalisation entre Tavers et Beaugency est néanmoins nécessaire pour permettre l'interconnexion.

## THIGNONVILLE

La commune est actuellement alimentée par le captage situé sur la commune de Sermaises. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une interconnexion est proposée entre Thignonville et Autruy-sur-Juine. Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Une alternative serait la recherche d'une nouvelle ressource qui sécuriserait toutes les communes du SIVOM de la Région de

Sermaises. Ces travaux seraient à la charge du SIVOM de la Région de Sermaises.

Le SIAEP de Trémeville est en mesure d'assurer les besoins moyens de Thignonville (2 323 m<sup>3</sup>/j de ressource disponible et 66 m<sup>3</sup>/j de besoin moyen maximum). Le SIAEP de Trémeville est même en mesure de subvenir aux besoins moyens de l'ensemble du SIVOM (estimés au maximum à 801 m<sup>3</sup>/j).

## TIGY

La sécurisation de l'alimentation en eau potable de la commune passe par le renforcement des canalisations déjà existantes avec Neuvy-en-Sullias ou Sigloy.

## TOURNOISIS

La commune est actuellement alimentée par le captage de Saint-Péravy-la-Colombe (proposé pour abandon). Une interconnexion avec Villamblain et La-Chapelle-Onzerain permettra de sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de Trainou – Loury.

En situation de pointe, le déficit de Tournoisis est de 127 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SI PEP de Patay – Coinces peut alimenter la commune 325 m<sup>3</sup>/j (excédent du SI PEP – besoins de Saint-Péravy-la-Colombe). Le déficit est donc résolu en exportant plus d'eau à Tournoisis via Saint-Péravy-la-Colombe.

## TRAINOU

La sécurisation de l'alimentation en eau potable nécessite la mise en place d'une interconnexion supplémentaire. Deux solutions sont envisageables :

- Une interconnexion entre Trainou et Sully-la-Chapelle
- Une connexion entre Trainou et Venecy

Les multiples ressources du SIAEP des Usages sont en mesure de sécuriser le SIPEP de Trainou – Loury.

Ces travaux seraient à la charge de la commune.

Un léger déficit apparaît aux différentes échéances. Ce dernier est résolu en augmentant le volume acheté au SIPEP de Trainou – Loury.

## TREILLES-EN-GÂTINAIS

La proposition d'abandon du captage de Treilles-en-Gâtinais implique la recherche de nouvelles ressources. Deux connexions sont proposées :

- La seconde entre Treilles-en-Gâtinais et Gondreville (comprenant la traversée de l'A19) pour l'alimentation
- La première entre Treilles-en-Gâtinais et Courtempierre pour la sécurité de l'approvisionnement

Le captage CHAPELON LES TROIS ORMES (ayant un débit réglementaire disponible de 874 m<sup>3</sup>/j) est apte pour soutenir la commune (dont le besoin moyen est estimé à 61 m<sup>3</sup>/j).

En situation de pointe, le déficit de Treilles-en-Gâtinais est de 77 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SIAEP de Sceaux-du-Gâtinais – Courtempierre n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 896 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de Treilles-en-Gâtinais). Le déficit est donc résolu.

## TRIGUERES

La commune est actuellement alimentée par son captage TRIGUERES LIVERNAIS. La solution retenue pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune est la mise en place d'une interconnexion avec Douchy-Montcorbon.

Le captage DOUCHY LA METAIRIE (ayant un débit réglementaire disponible de 336 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de sécuriser les besoins de Triguères (367 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, le captage de TRIGUERES LIVERNAIS est en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations

Malgré un périmètre de BAC délimité et un programme d'actions mis en œuvre, des non-conformités récurrentes en pesticides sont retrouvées. Les concentrations n'étant pas trop élevées, l'interconnexion avec Courtenay (via Douchy-Montcorbon) devrait réduire ces non-conformités. Dans le cas de figure où la dilution n'est pas suffisante, une station de traitement est à mettre en place en plus de la chloration déjà présente.

## TRINAY

La proposition d'abandon du captage de Trinay implique la recherche de nouvelles ressources. Deux solutions sont proposées :

- Une connexion avec Aschères-le-Marché
- Une interconnexion avec Villereau (elle-même connectée avec Neuville-aux-Bois, comprenant la traversée de l'A19)

Le besoin moyen maximal de la commune étant de 48 m<sup>3</sup>/j, le captage d'ASCHERES LE MARCHE (ayant un débit réglementaire disponible de 748 m<sup>3</sup>/j) et de NEUVILLE LA MOTTE (ayant un débit réglementaire disponible de 1 070 m<sup>3</sup>/j) sont en mesure de subvenir aux besoins de la commune.

De plus, la commune ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir est préconisée.

Le besoin maximal futur de la commune s'élève à 84 m<sup>3</sup>/j en situation de pointe. Le captage d'Aschères-le-Marché est largement capable de subvenir à ce besoin avec un excédent d'eau de 1 391 m<sup>3</sup>/j (dans la même situation que le déficit de la commune).

## VANNES-SUR-COSSON

La mise en place d'une interconnexion entre Vannes-sur-Cosson et Sennely (avec traversée de 2 bras du cours d'eau le Cosson) permet une sécurisation mutuelle des deux communes (sachant qu'elles sont alimentées par une seule ressource : VANNES SUR COSSON et SENNELY).

Les deux captages VANNES SUR COSSON et SENNELY ont respectivement un débit réglementaire disponible de 1 266 m<sup>3</sup>/j et 1 847 m<sup>3</sup>/j et peuvent donc alimenter les deux communes Vannes-sur-Cosson et Sennely ayant respectivement un besoin moyen maximal estimé à 134 m<sup>3</sup>/j et 153 m<sup>3</sup>/j.

Par ailleurs, la commune connaît aujourd'hui un problème de CVM. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

## VARENNES-CHANGY

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : VARENNES CHANGY FORAGE N°2. Cette dernière est non-conforme vis-à-vis des pesticides. Plusieurs solutions sont envisageables :

- Une interconnexion avec Montereau
- Création d'un nouveau forage dans les calcaires de Beauce avec raccordement au château d'eau
- Création d'une station de traitement Filtration sur CAG

Si le choix de la recherche d'une nouvelle ressource est retenu, elle devra approvisionner 337 m<sup>3</sup>/j (correspondant aux besoins de la commune).

D'après le schéma directeur de la commune, les interconnexions avec Oussoy-en-Gâtinais et Nogent-sur-Vernisson ne sont pas envisageables. Cependant, une connexion permet de sécuriser ces deux communes.

Si l'interconnexion est la solution est plus coûteuse, elle permet de sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune. Si, cette solution n'est pas retenue, il faudra trouver un autre moyen de sécuriser la commune.

## VIENNE-EN-VAL

La commune est actuellement alimentée par une seule ressource : VIENNE EN VAL. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, une connexion entre Vienne-en-Val et Ferolles (traversée de 2 bras du cours d'eau la Dhuy) est retenue comme solution envisageable. Les captages du SEVAMOL sont en mesure de satisfaire le besoin moyen futur de Vienne-en-Val.

## VIGLAIN

Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune de Viglain, il est nécessaire de mettre en place d'une connexion avec Sully-sur-Loire. La commune sera ainsi alimentée par son captage VIGLAIN et cette nouvelle interconnexion.

Le captage SULLY/L.PISSELOUP N°1 (dont le débit réglementaire disponible est de 462 m<sup>3</sup>/j) est en mesure d'alimenter Saint-Aignant-le-Jaillard (135 m<sup>3</sup>/j) et Viglain (173 m<sup>3</sup>/j).

Par ailleurs, la commune connaît aujourd'hui un problème de CVM. L'ampleur de cette problématique étant très variable d'une commune à l'autre, il est recommandé de réaliser des études plus approfondies pour évaluer la contamination.

## VILLAMBLAIN

La commune est actuellement alimentée à 100% par la commune de Péronville (autre département). La mise en place d'une interconnexion avec Tournois est proposée pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune.

Il est difficile de rechercher une nouvelle ressource dans cette partie du Loiret.

## VILLEMURLIN

Dans le but de sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune, il est proposé de mettre en place une interconnexion avec Isdes ou avec Cerdon.

Les deux captages ISDES et FORAGE N°3 (ayant un débit réglementaire disponible de 407 m<sup>3</sup>/j et 287 m<sup>3</sup>/j respectivement) sont en mesure d'assurer le besoin moyen futur de Villemurlin (estimé au maximum à 127 m<sup>3</sup>/j).

## VILLENEUVE-SUR-CONIE

Suite à la proposition d'abandon du captage, de nouvelles ressources sont nécessaires pour sécuriser l'alimentation en eau potable de la commune. Deux solutions ont été retenues :

- Une interconnexion entre Villeneuve-sur-Conie et Patay pour l'alimentation
- Une connexion entre Villeneuve-sur-Conie et Péronville (autre département) pour la sécurisation

Il est difficile de rechercher une nouvelle ressource dans cette partie du Loiret.

Le captage LES COULINIÈRES F2 (ayant un débit réglementaire disponible de 1 021 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de satisfaire aux besoins de Villeneuve-sur-Conie (37 m<sup>3</sup>/j).

En situation de pointe, le déficit de Villeneuve-sur-Conie est de 63 m<sup>3</sup>/j (dans le pire des cas). Le SI PEP de Patay – Coinces n'a pas de déficit en situation de pointe et a un même un excédent de 608 m<sup>3</sup>/j (le débit réglementaire est de 1 600 m<sup>3</sup>/j et les besoins en pointe des deux communes sont de 992 m<sup>3</sup>/j au maximum). Le déficit est donc résolu.

## VILLEREAU

La commune est actuellement alimentée par le captage situé sur le territoire de Neuville-aux-Bois. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable de Villereau, une interconnexion avec Trinay (elle-même connectée avec Aschères-le-Marché, comprenant la traversée de l'A19) est proposée comme solution.

Le besoin moyen maximal de la commune étant de 63 m<sup>3</sup>/j (et celui de Trinay étant de 48m<sup>3</sup>/j), le captage d'ASCHERES LE MARCHE (ayant un débit réglementaire disponible de 748 m<sup>3</sup>/j) est en mesure de subvenir aux besoins des deux communes.

## VILLORCEAU

L'alimentation en eau potable de la commune est sécurisée de par la connexion avec deux ressources différentes : l'eau provenant du forage de Cravant et l'eau provenant du forage de Beaugency. Un renforcement des réseaux est nécessaire.

## VITRY-AUX-LOGES

L'alimentation en eau potable de la commune est actuellement assurée de par son captage VITRY AUX LOGES et son interconnexion avec Combrey (elle-même connectée avec Sury-aux-Bois).

Le captage SURY AUX BOIS (ayant un débit réglementaire disponible de 2 254 m<sup>3</sup>/j) est en mesure d'approvisionner en eau Vitry-aux-Loges (besoins moyens estimés au maximum à 454 m<sup>3</sup>/j).

## YEVRE-LA-VILLE

La commune est alimentée à 100% par le captage LE PARADIS. La sécurisation de la commune, passe par la sécurisation du SIPEP BEGY avec une connexion au réseau du SIAEP d'Egry Barville-en-Gâtinais Gaubertin. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de BEGY.

## SIPEP BOULAY-LES-BARRES – BRICY

La sécurisation de l'alimentation en eau potable des communes membres du SIPEP passe par la recherche d'une nouvelle ressource ou le réemploi de la ressource de la base aérienne.

## **SIAEP EGRY - BARVILLE – GAUBERTIN**

Le syndicat est actuellement alimenté par une seule ressource : EGRY. Pour sécuriser l'alimentation en eau potable des trois communes membres, il est proposé de mettre en place une connexion avec Auxe.

De plus, le syndicat ne possède aucun traitement de désinfection. La mise en place d'une chloration en sortie de réservoir situé à Egre est préconisée.

## **SE LION-EN-BEAUCE – RUAN**

Les communes de Lion-en-Beauce et Ruan ne sont actuellement pas sécurisées. Une connexion entre Ruan et Trinay doit donc être mise en place. Ces travaux seraient à la charge des communes.

## **SIAEP MANCHECOURT – RAMOULU**

Le syndicat n'est actuellement pas sécurisé avec la proposition d'abandon du captage de COGNEPUIT. Deux interconnexions sont à mettre en place :

- L'ancienne commune de Manchecourt avec l'ancienne commune de Coudray
- Ramoulu avec Marsainvilliers

Ces travaux seraient à la charge des communes.

## **SMPEP DE TRÉMEVILLE**

Le SMPEP est le maître d'ouvrage du forage TREMEVILLE. L'alimentation en eau potable du SIAEP d'Erceville - Andonville – Boisseaux, du SIAEP de Charmont Léouville et de la commune de Autry-sur-Juine n'est pas sécurisée. Deux interconnexions sont envisageables :

- L'une avec le SIPEP de la Région de Sermaises
- L'autre avec Thignonville

Ces travaux seraient à la charge des communes.

## **SIPEP BEGY**

Le syndicat possède une seule ressource (LE PARADIS) pour alimenter ses 4 communes membres. Le SIAEP d'Egre Barville-en-Gâtinais Gaubertin est en mesure de sécuriser le SIPEP de BEGY (connexion entre Boynes et Barville-en-Gâtinais). Une interconnexion est à mettre en place entre les deux collectivités.

## **SIPEP DE LA SEVINERIE**

Le SIAEP possède un réseau de distribution développé avec des connexions entre les 5 communes membres. Actuellement alimentées par un seul forage (SEVINERIE), il est nécessaire de rechercher une nouvelle ressource commune.

## SIPEP LA PRAIRIE

Les trois ressources sécurisent l'alimentation en eau potable des communes membres.

Par ailleurs, les captages du syndicat (NARGIS F1 (RECONNAISSANCE), NARGIS F2, NARGIS F3 NOUVEAU FORAGE) sont en zone inondable. Il est recommandé de vérifier les installations de protection contre les inondations.

## SIPEP TRAINOU – LOURY

La sécurisation de l'alimentation en eau potable des deux communes adhérentes nécessite la mise en place d'une interconnexion supplémentaire. Deux solutions sont envisageables :

- Une interconnexion entre Trainou et Sully-la-Chapelle
- Une connexion entre Trainou et Vennecy

Ces travaux seraient à la charge des communes.

Le syndicat est dissout et la communauté de communes de la Forêt a pris les compétences au 01/01/2018.

## SIVOM GRENEVILLE-EN-BEAUCE - GUIGNONVILLE - CHÂTILLON-LE-ROI - JOUY-EN-PITHIVERAIS

Les communes membres du SIVOM ne sont actuellement alimentées que par une seule ressource : le forage de CHATILLON LE ROI. Une connexion avec Bazoches-les-Gallerandes est proposée pour sécuriser les communes membres. Ces travaux seraient à la charge des communes.

## SIVOM DE LA RÉGION DE SERMAISES

Le SIVOM possède un réseau de distribution développé avec des connexions entre les 8 communes membres. Actuellement alimentés par un seul forage (NOUVEAU FORAGE SERMAISE), il est nécessaire de rechercher une nouvelle ressource de secours.

## SIPEP ARTENAY – SOUGY

Pour sécuriser les deux communes membres, il est nécessaire de rechercher une nouvelle ressource (de capacité 711 m<sup>3</sup>/j en moyenne).

## SPEP PATAY – COINCES

L'alimentation en eau potable n'est actuellement pas sécurisée car une seule ressource alimente la commune. La sécurisation du SIPEP de Patay – Coinces passe par la recherche d'une nouvelle ressource à proximité du captage existant. La station de déferrisation existante serait utilisée pour traiter les eaux de cette nouvelle ressource. Ces travaux seraient à la charge du SIPEP de Patay – Coinces.

Une alternative serait la mise en place de l'une des deux interconnexions suivante :

- Patay et Villeneuve-sur-Conie
- Patay et Rouvray-Sainte-Croix

Ces travaux seraient à la charge des communes.

## SE DE LA VALLÉE MOYENNE DE LA LOIRE

La sécurité d'approvisionnement en eau potable est assurée avec deux captages du syndicat.



## 7. REPORTAGE CARTOGRAPHIQUE

---

## 7.1. Rappel des communes

La carte suivante permet de localiser la commune souhaitée.



## 7.2. Sécurité d'approvisionnement

La carte suivante permet d'identifier les collectivités dont l'approvisionnement en eau potable n'est pas sécurisé ou vulnérable.

Légende :

- **Non sécurisé : une seule ressource, une seule connexion**
- **Vulnérable : les deux ressources sont proches géographiquement**
- **Sécurisé : au minimum deux ressources ou deux connexions ou une ressource et une interconnexion**

Des propositions de sécurisation sont proposées pour les deux premières classes.



**Sécurité d'approvisionnement :**

-  Non sécurisé
-  Vulnérable
-  Sécurisé
-  Syndicat de production
-  Captage actif (2017)

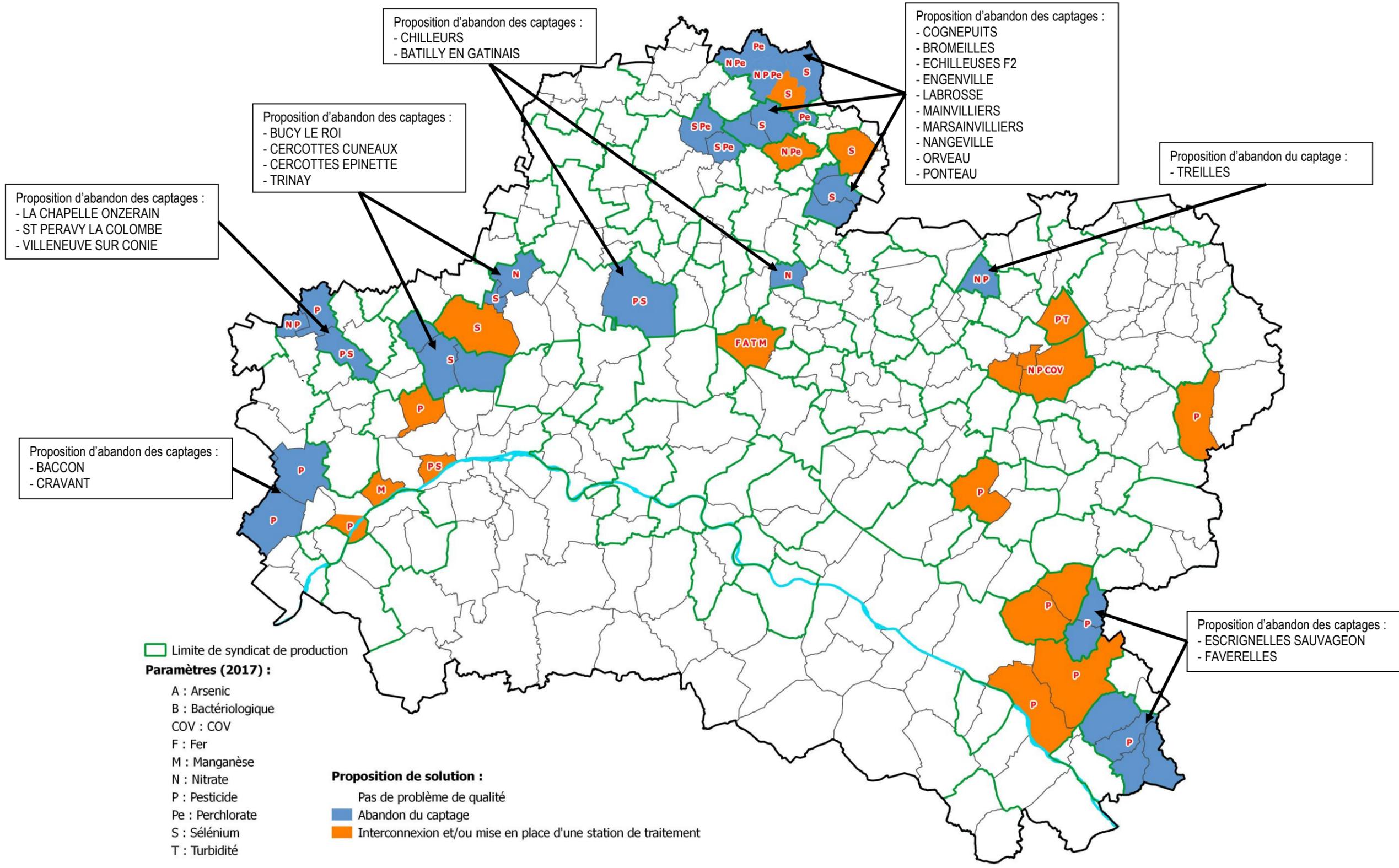
Source : Reproduction interdite - BD TOPO® - Données issues des questionnaires - Réalisation : G2C ingénierie - Mars 2018

## 7.3. Problématiques de qualité et solutions proposées

La carte suivante rappelle les non-conformités retrouvées dans le département parmi les paramètres suivants :

- Nitrate
- Pesticide
- Paramètre microbiologique
- Sélénium
- Fer
- Manganèse
- Arsenic
- COV
- Turbidité

Deux types de solutions sont illustrés sur la carte suivante : la proposition d'abandon du captage ou la mise en place d'une interconnexion/station de traitement.



## 7.4. Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe

Carte n°1 : Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe, en hypothèse basse et en 2020

Carte n°2 : Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe, en hypothèse haute et en 2020

Carte n°3 : Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe, en hypothèse basse et en 2025

Carte n°4 : Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe, en hypothèse haute et en 2025

Carte n°5 : Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe, en hypothèse basse et en 2035

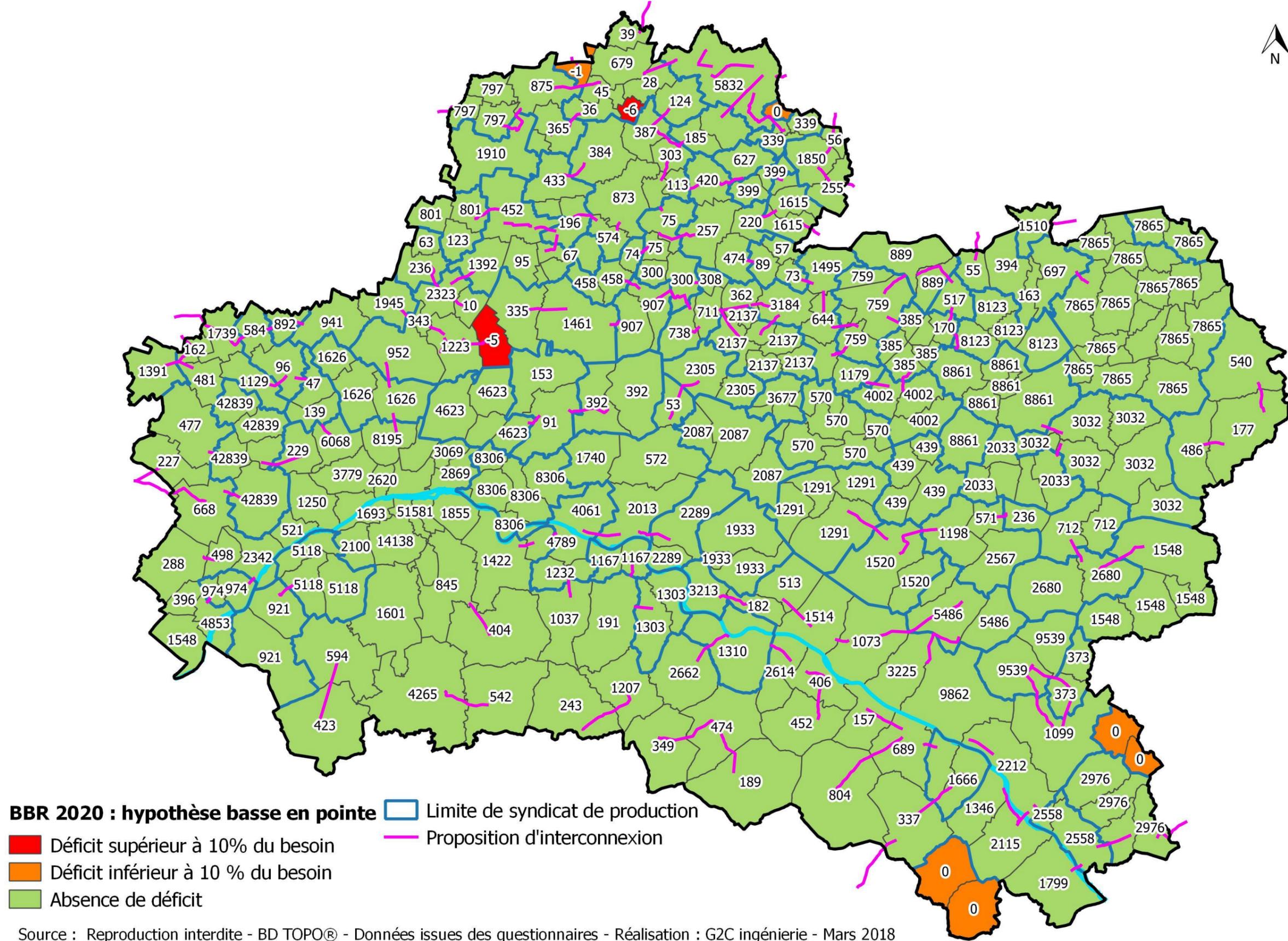
Carte n°6 : Résultats du bilan besoins ressources en situation de pointe, en hypothèse haute et en 2035

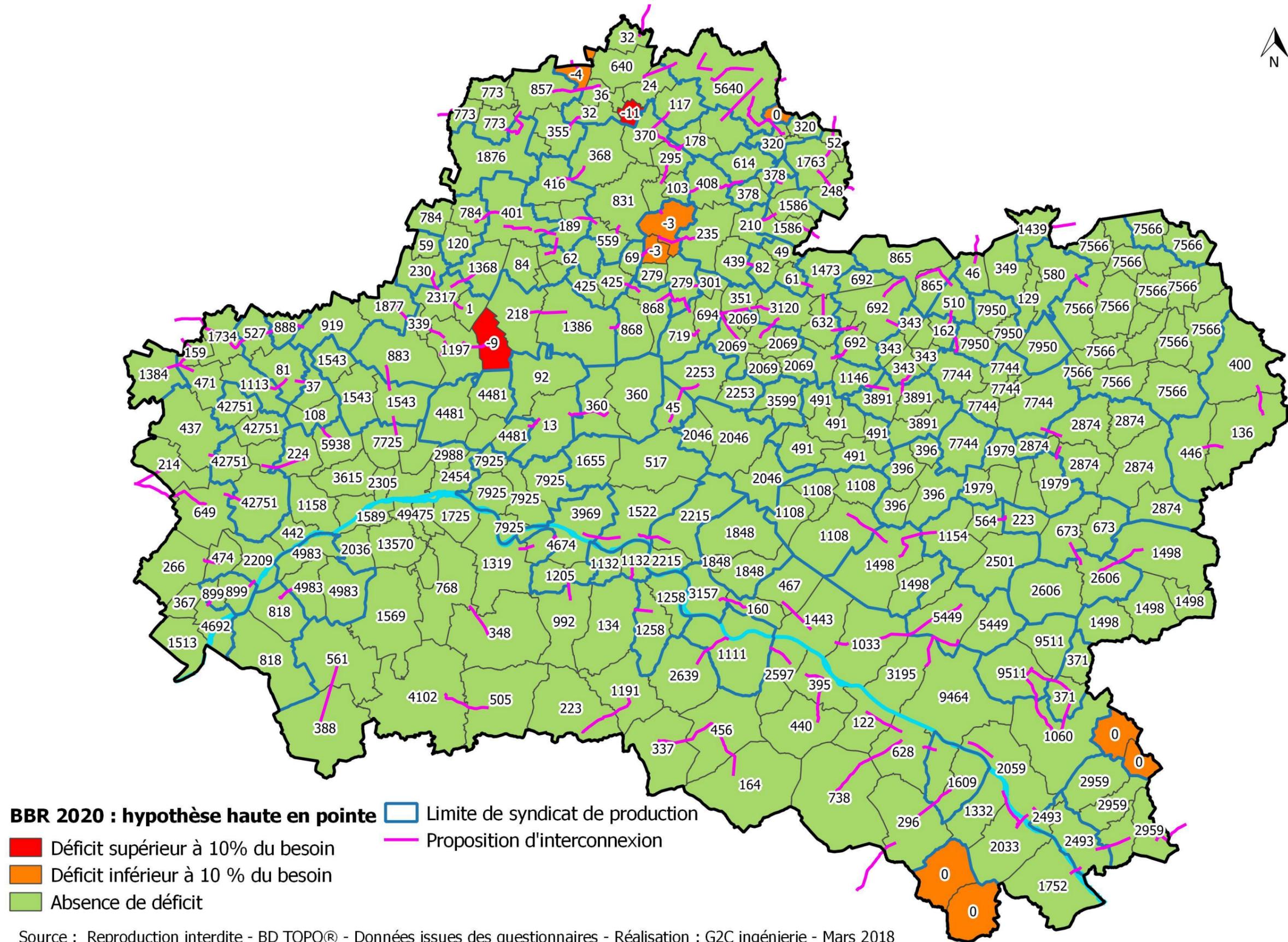
Le tableau ci-après liste des collectivités ayant un déficit théorique (supérieur à 10% du besoin) dans les cartes suivantes.

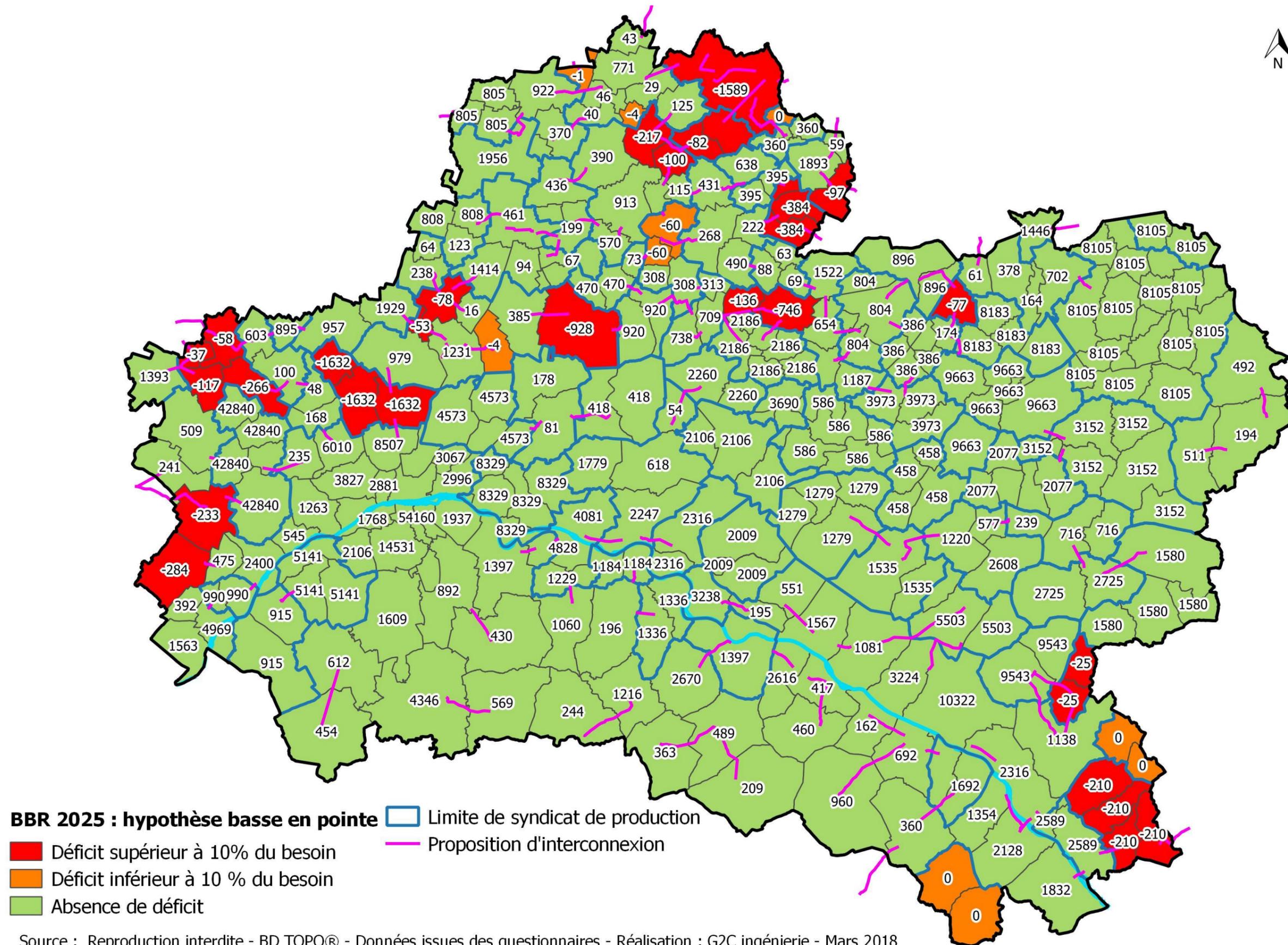
Collectivité	Echéance (hypothèse)
ASCOUX	2025 (H), 2035 (B & H)
BACCON	2025 (B & H), 2035 (B & H)
BATILLY-EN-GATINAIS	2025 (B & H), 2035 (B & H)
BEAUNE-LA-ROLANDE	2025 (B & H), 2035 (B & H)
BOUGY-LEZ-NEUVILLE	2020 (B & H), 2025 (H), 2035 (H)
BROMEILLES	2025 (B & H), 2035 (B & H)
BUCY-LE-ROI	2025 (B & H), 2035 (B & H)
CHILLEURS-AUX-BOIS	2025 (B & H), 2035 (B & H)
CRAVANT	2025 (B & H), 2035 (B & H)
DADONVILLE	2025 (H), 2035 (B & H)
ENGENVILLE	2025 (B & H), 2035 (B & H)
INTVILLE-LA-GUETARD	2020 (B & H), 2025 (H)
LA CHAPELLE-ONZERAIN	2025 (B & H), 2035 (B & H)
LE MALESHERBOIS	2025 (B & H), 2035 (B & H)
MARSAINVILLIERS	2025 (B & H), 2035 (B & H)
RAMOULU	2025 (B & H), 2035 (B & H)
TREILLES-EN-GATINAIS	2025 (B & H), 2035 (B & H)
TOURNOISIS	2025 (B & H), 2035 (B & H)
TRINAY	2025 (B & H), 2035 (B & H)
VILLENEUVE-SUR-CONIE	2025 (B & H), 2035 (B & H)
SIAEP Boesses - Echilleuses - Grangermont	2025 (B & H), 2035 (B & H)
SIAEP Escrignelles - Feins-en-Gatinais	2025 (B & H), 2035 (B & H)
SIAEP de la Cheuille	2025 (B & H), 2035 (B & H)
SIAEP Gidy - Cercottes - Huetre	2025 (B & H), 2035 (B & H)

B : Hypothèse Basse

H : Hypothèse Haute





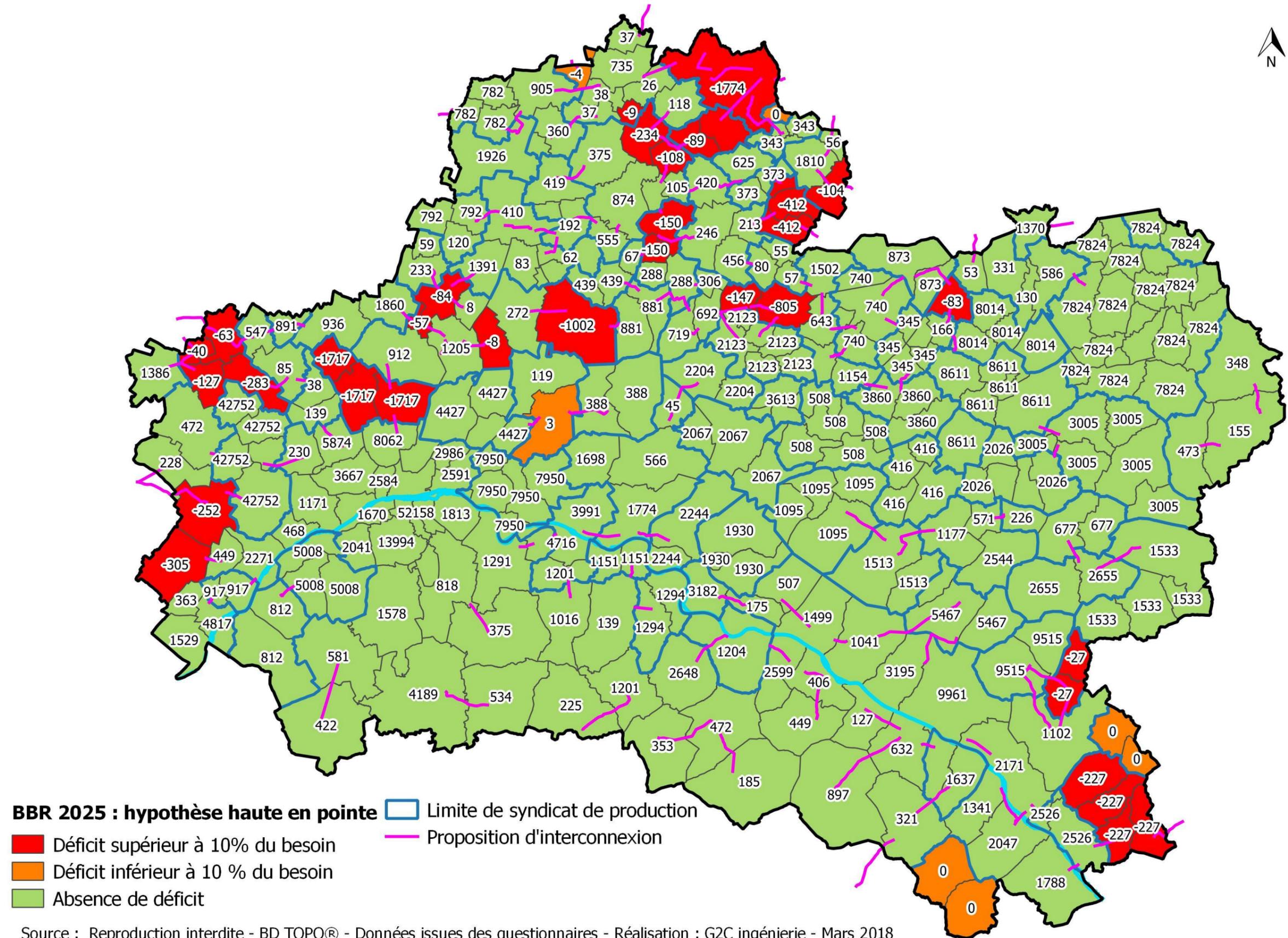


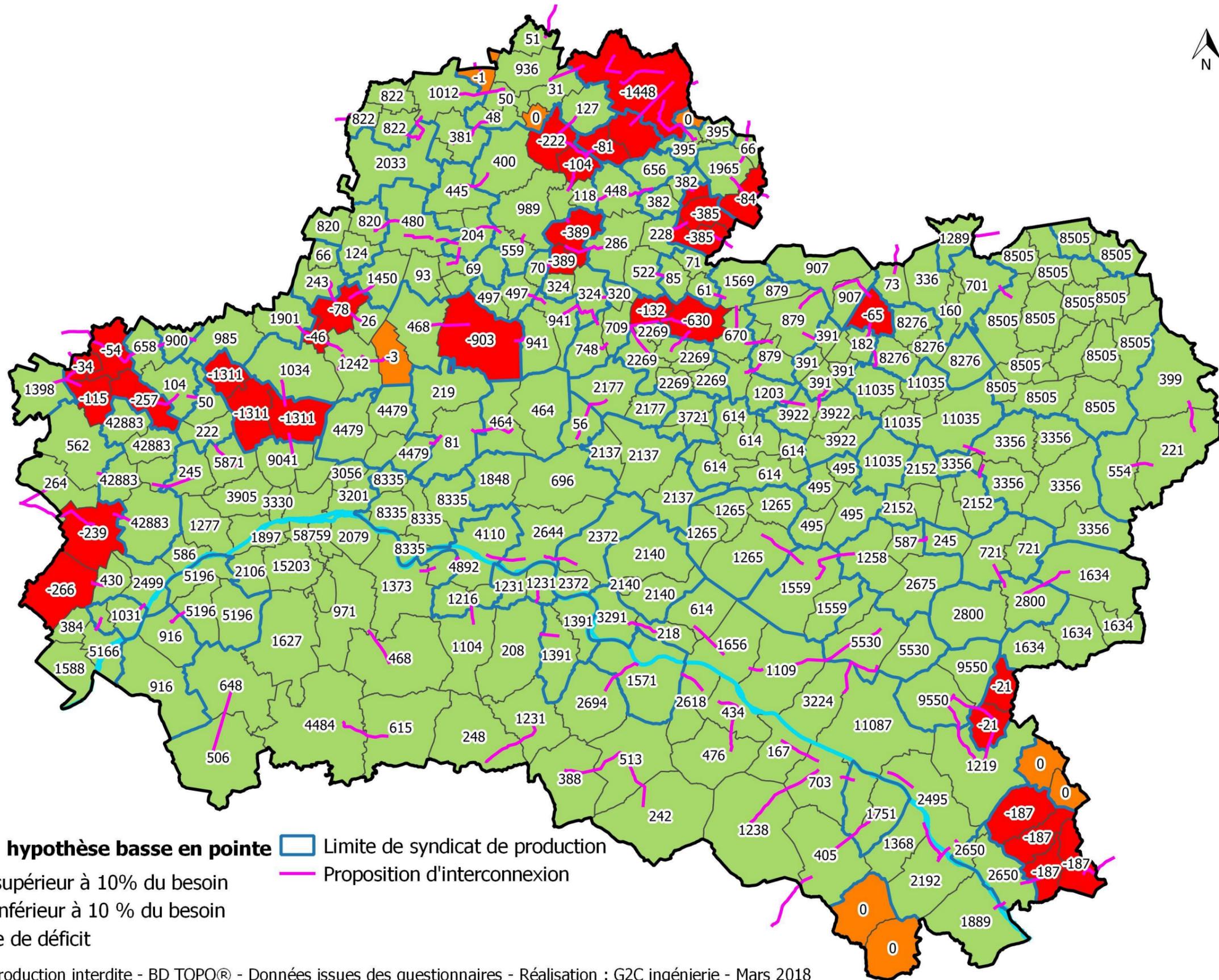
**BBR 2025 : hypothèse basse en pointe**

- Déficit supérieur à 10% du besoin
- Déficit inférieur à 10 % du besoin
- Absence de déficit

Limite de syndicat de production  
— Proposition d'interconnexion

Source : Reproduction interdite - BD TOPO® - Données issues des questionnaires - Réalisation : G2C ingénierie - Mars 2018





**BBR 2035 : hypothèse basse en pointe**   Limite de syndicat de production

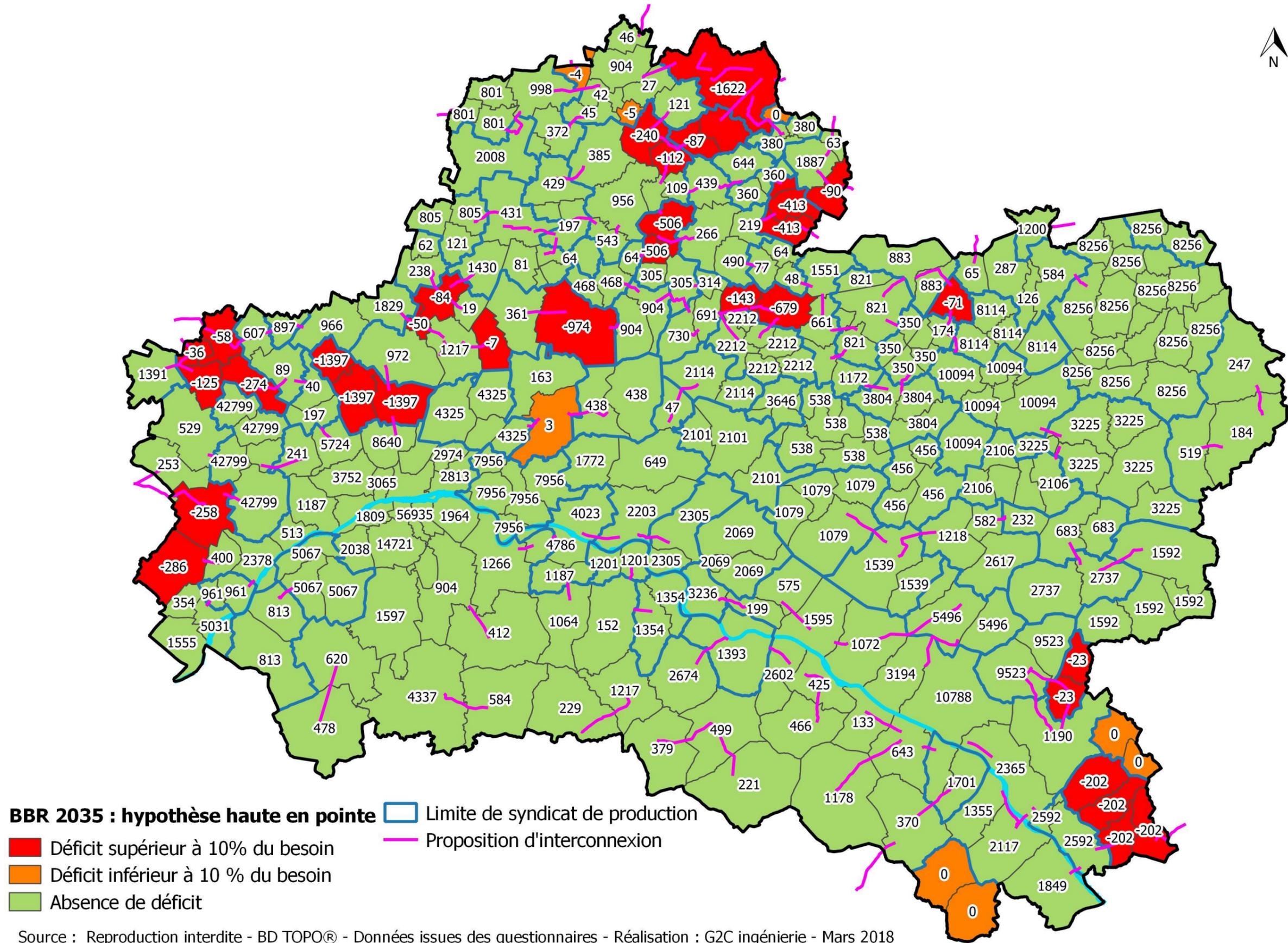
Déficit supérieur à 10% du besoin

Déficit inférieur à 10 % du besoin

Absence de déficit

Proposition d'interconnexion

Source : Reproduction interdite - BD TOPO® - Données issues des questionnaires - Réalisation : G2C ingénierie - Mars 2018



## 7.5. Propositions d'interconnexions

Les deux cartes suivantes ne présentent pas la position réelle des réseaux mais les interactions entre les différentes collectivités du Loiret.

Carte n°1 : Etat actuel de l'organisation des services d'AEP du Loiret

Carte n°2 : Propositions d'interconnexion et de connexion entre les services d'AEP du Loiret



Source : Reproduction interdite - BD TOPO® - Données issues des questionnaires - Réalisation : G2C ingénierie - Mars 2018



**Captage actif (2017) : Interactions (2017) :**

- |                |                                    |
|----------------|------------------------------------|
| ▲ Classe 0 & 1 | → Alimentation existante           |
| ▲ Classe 2     | → Echange existant                 |
| ▲ Classe 3     | → Proposition d'interconnexion     |
| ▲ Classe 4     | → Proposition de connexion         |
|                | → Interconnexion existante         |
|                | □ Limite de syndicat de production |

Source : Reproduction interdite - BD TOPO® - Données issues des questionnaires - Réalisation : G2C ingénierie - Mars 2018